



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.

BX460

B82

THE
UNIVERSITY
OF CHICAGO
LIBRARY

ВРЯТСКОЕ СЛОВО.

1 ОКТЯБРЯ № 15. 1890 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.
I. „Щить вѣры“	333
II. Замѣчанія на книгу: „Мечъ духовный“. Е. Антонова. (Продолженіе).	347
III. Приложенія къ статьѣ: „Двадцатипятилѣтіе при- соединенія къ церкви раскольническихъ еписко- повъ“.	374
IV. Записки миссіонера. Свящ. І. Полянскаго (Продолж.)	399
V. Поправка	415

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 9.

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер.,
домъ Лиснера.
1890.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола:*
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.*)
3. *Геросхимонаха Иоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ.* Цѣна безъ перес. 75 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питурима, архіепископа Нижегородскаго.* Ц. безъ перес. 40 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 г.* Цѣна безъ перес. 40 к.
6. *Протоіерей Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ перес. 1 руб. Вып. 2, ц. безъ перес. 50 к.
7. *Бывшаго безпоповца Григорія Яновлева Изъясненіе праведное о расколѣ безпоповщины.* Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
8. *Окружное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Ц. безъ перес. 75 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Ц. безъ перес. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Ц. 30 к. безъ перес.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ перес. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 г.* Цѣна безъ перес. 20 к.
13. *Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. безъ перес. 50 к.), за 1887 г. (ц. 75 к. безъ перес.), за 1888 г., (ц. безъ перес. 50 к.), за 1889 г. (ц. безъ перес. 50 к.).
14. *Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Ц. безъ перес. 15 к.
15. *Арнадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола.* Цѣна безъ перес. 1 руб.

*) Томовъ I—VI въ редакціи не имѣется.

030
(Bratskoe slovo)
"

Щитъ вѣры¹⁾.

Имв.

Вопросъ десятый (171).

Священникъ, егда получить черезъ хиротонію власть іерейства, не примѣ же благословенія вязати и рѣшити: и той священникъ равенъ ли съ міряниномъ къ пріятію грѣховъ исповѣданія, или не равенъ?

Отвѣтъ.

Аще убо апостольская правила безъ дозволенія епископа ничто творити не повелѣвають; аще отеческая правила ни по нуждѣ запрещенному во исповѣдъ приимати іерею не дозволяютъ; аще Номоканонъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія іерея дѣйствующаго подобнѣ нерукоположнѣ дѣйствующимъ согрѣшающа извѣствуетъ; аще Зинарь таковымъ іереямъ точію при крайней нуждѣ смертнаго часа пріяты во исповѣдъ кающагося дозволяетъ, якоже въ 7-мъ (168) отвѣтѣ засвидѣльствовахомъ: убо таковой священникъ, аще и правильно хиротонисанный, не не есть равенъ, въ пріятіи кающихся на исповѣдъ, не освященнымъ, паче же аще не искусенъ будетъ, и въ равенствѣ не полагается; якоже отъ Номоканона въ вышереченномъ отвѣтѣ засвидѣльствовахомъ.

Вопросъ первый на десять (172).

И аще равенъ, то явите: гдѣ о томъ предписано, яко равенъ съ міряны?

1) Продолженіе. См. выше стр. 251.

Отвѣтъ.

Аще вышеписанный отвѣтъ согласиши съ седмымъ (168), всяко искомое не не обрящеши.

Вопросъ второй на десять (173).

Святый Златоустъ пишетъ: чрезъ архіерейская и священническая уста и руку самъ Богъ благословляетъ; вы о семъ благословеніи како разсуждаете? — обое ли за едино приѣмлите, или едино другаго больше быти разумѣте?

Отвѣтъ.

Яко не искусиша Бога имѣти въ разумѣ (глаголетъ Апостоль) предаде ихъ Богъ глаголати неподобная, или превращати разумы святыхъ отецъ къ своей прелести. Вездѣ бо ты, о чюдне, аки рыба нудишися противу быстринь разума законнаго шествовати, не изволяя упокоити свои мысли на догматѣ евангельскомъ, на правилахъ апостольскихъ, на учительствѣ и обычаи восточныхъ церкви; но на не извѣстныхъ и развращенныхъ словахъ іерейства своего дѣйства утвержати тщишися: ибо вы (со своимъ іерействомъ) границы богоустановныя въ священствѣ своемъ прешедше, и тщательно показуете іерейству своему нѣкую часть удѣльную архіерейству въ хиротоніи оному изъявити, да въ приѣмъ своихъ поповъ благословеніе равносильно возпроповѣдите всѣмъ. Гѣмже и не сообразно Златоуста приводиши себѣ во утверженіе, глаголюща тако: „чрезъ архіерейская и священническая уста и руку самъ Богъ благословляетъ“, отъ сего словеси іерейско благословеніе со архіерейскимъ одинако быти возмечталъ еси. Оле, богопротивнаго твоего гласа! Аще ли одинако: то равно ему, какъ и архіерею, испадшаго степеней попа на тыяжде благословеніемъ паки возвращать, и запрещеніемъ благодати священнодѣйства обнажать, послѣдовательно и еретическія хиротоніи благодатныя устроить, и олтарю служителя



вчинять. И тако архіерейству не малая обида сотворится, и Духу Святому велія противность израстетъ, иже устрои во своей его церкви разныя степени священныхъ чиновъ, и коемуждо свое дѣланіе даде, по своей его воли. Архіерея бо въ церкви постави главою быти, прочія же аки удове отъ него силу приѣмлютъ, и той, аки первѣйшій въ дарѣхъ, отъ самаго Бога непосредственнѣ дары Духа Святаго приѣмлетъ; прочіи же степени, посредствомъ его дары духовныя приѣмлюще, прочимъ людиномъ преподають во спасеніе. Слыши убо, како глаголетъ о различіи чиновъ блаженный Симеонъ архіепископъ Селунскій, въ книзѣ своей, на вопросъ 36-й, сей: Кое различіе епископа, или іерея? и чесо ради не хиротонисаетъ іерей, но токмо литоргисаетъ и крещаетъ? Глаголетъ: „Различна суть Духа дарованія, и овому дается сіе, овому же оное дарованіе; вся же сія дѣйствуетъ единъ и той же Духъ, яко же писано: и овымъ убо положи Богъ въ церкви быти, первое апостолы, второе пророки, и прочая. Тѣмже, овый есть прочитаяй людямъ, овый ангела, овый діаконъ, иже служитель у божественнаго Діонисія именуется, овый же іерей, иже совершителенъ глаголется, яко даже до сего, еже совершенно дѣйствовати можетъ, не воздавати же дарованіе; овый же есть святитель, яко священная и божественная вся дѣйствовати могій, и воздавтеленъ сихъ сый: тѣмъ же и просвѣтителенъ именуется, яко въ себѣ источникъ имѣя просвѣщеній, совершеннѣйшую благодать; якоже и Спаситель о Себѣ же глагола и о своихъ ученицѣхъ, самъ убо и тѣлесно исполненіе всего божества имѣяй, ученицы же Его по причастію Его дарованія; тѣмже и: азъ есмь (глаголетъ) свѣтъ міра; ученикомъ же: вы есте свѣтъ міра; чрезъ сихъ убо наслѣдниковъ его архіереевъ благодать, якоже свѣтъ, всѣмъ воздается; іереи же сію благодать не имуть, но токмо священнодѣйствовати и крестити, и сія убо кромѣ архіерейскія не сотворятъ силы, и муромъ и хиротоніямъ“.

Той же Симеонъ Селунскій, во главѣ 75 сказуетъ: „Еди-

ный дѣйствуетъ епископъ, свидѣтель свѣщателенъ сый, яко подражаетъ Бога Отца свѣтовъ, и Его же обилуетъ благодатию, си есть дарованія даромъ, и всякъ чинъ, и вси тайны, и все совершенство чрезъ него“. Паки той же: „Якоже бо отъ источника свѣта, вся церковная чрезъ него совершаются; тѣмже свѣщателенъ именуется епископъ“. И паки той же: „Яко отъ епископа токмо муро и хиротоніи, и чрезъ него во всѣхъ дѣйствіяхъ епископская предваряють благодатию. Слыши, ничтоже дѣйствовати священникъ можетъ въ душѣ, или иное что дѣйствовати, аще хиротонію не имѣеть; сія же отъ архіерея есть: убо архіерейство чрезъ ню дѣйствуетъ. Паки: іерей не дѣйствуетъ тайны безъ жертвенника; сей же чрезъ муро освящается; муро же чрезъ архіерея. Ниже жертва, ниже священникъ, ниже жертвенникъ, весма убо вся сія чрезъ архіерея суть. Доздѣ Симеонъ“.

Подобнѣ же и святыи Теофилактъ архіепископъ болгарскій (Благовѣст. Лук. зач. 95) въ толкованіи на слова Христова, раздѣляя чины, глаголетъ: „Ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе; и ни болшемъ лѣпо быти, ни мнѣе; еже слова благодатию триє сіи образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе, и совершеніе, три сія дѣйствав наслѣдуема чиновъ; діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, презвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ“. Доздѣ Теофилактъ.

Согласуетъ же сему и въ Катихисисѣ маломъ (л. 43) глаголемое: „Рукоположенія (пишетъ) силы никтоже имать, точію епископове“.

Блаженный же куръ Гавріилъ архіепископъ Филадельфійскій о видѣ священства сице глаголетъ: „Видъ есть божественная благодать, яже руковоложеніемъ святительскимъ на рукополагаемаго низходящи, и совершена того іерея творящи“.

Что же речеть намъ небесный умъ, Діонисій Ареопагитъ, услышимъ, иже во главѣ 5-й книги своя сице пишетъ:

„Знаменай, яко освятити и свершити муро нѣсть презвитера, но ниже жертвенникъ совершити, да принесеть на немъ, ниже хиротонисати: сїа бо единъ священноначальникъ сотворити иматъ, ихже кромѣ священникъ ниже крестить, ниже принесеть, но въ предсвященныхъ отъ епископа священнодѣйствуетъ“. Доздѣ Діонисій.

Въ предисловіи же Номоканона пишется: „Мірскихъ челоувѣкъ простыхъ грѣхи въ меншихъ со искуснѣйшими (попъ разсуждаетъ), іереевъ же и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія наводятъ, епископомъ суду подлежатъ; да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ: якоже бо не возможно ему хиротонисати, сице ни на степень священства испадшаго возвратити“. Доздѣ Номоканонъ.

Вся же сїа предложенная подкрѣпляютъ и апостольская правила. Якоже 1-е всѣхъ Апостолъ тако глаголетъ: „Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ, и не преступаетъ заповѣдей: не суть бо наша, но Божїа“, и проч.

Суть же и ина множайшая священная писанїя, отнюдъ въ равенство (якоже въ дѣйствїяхъ, тако къ дѣйствїямъ въ благословенїи) іереевъ къ епископомъ не приводящая. Но виною краткости оставляемъ.

Напоследѣдокъ же и симъ примѣромъ объясняемъ равенство благословенїя іерейскаго съ архїерейскимъ, не яко, глаголемъ, по святости житїя, или по преданности того дѣйствїя, но по силѣ неравенства преосвященнаго чина. Ибо и самъ священный Златоустъ (якоже о немъ повѣствуется въ житїи его), егда бывшъ іереємъ, восхотѣ во Антиохїи при патріархѣ Флавіанѣ исцѣленїе преподати на славу Божїю женѣ старѣйшины града, не первѣе самъ, яко по тебѣ равнымъ, благословенїемъ огради воду, но патріарха о семъ моли, и ему покропити глаголаше, еже и бысть. Явѣ, яко и написавый сїа, вѣдѣый достоинство и силу архїерейскїа власти, не дерзаше входить, аще и не въ запрещенная, предъ вышшимъ себе.

Но гряди и симъ примѣромъ объяснимъ подобающее коемуждо чину. Противу солнца лежащее стекло, или вода, лице солнца и свѣтъ приѣмля, явѣ въ себѣ солнце и свѣтъ того воображаетъ; отъ стекла же и воды отпрядающій лучъ къ стѣнѣ, единъ лучъ безъ лица солнечнаго показываетъ, отъ тоя же хранинѣ единъ свѣтъ, а не лучъ разліятеленъ бываетъ. Сиче же разумѣти лѣтъ и о церкви Христовы дарѣхъ: лице Божіе и свѣтъ его дарованій непосредственнѣ во архіереи, аки въ стеклѣ и водѣ солнце; а отъ него лучъ единъ во іерейство преподается; отъ іерея же народу не лучъ, но аки единъ свѣтъ, раждается благодать. Читай о семъ въ третіей книгѣ Діонисія Ареопагита о церковномъ священноначаліи, во главѣ 5, про-
страниѣ.

И сихъ ради винъ, како можетъ быти іерейско благословеніе со архіерейскимъ одинаково? — развѣ въ томъ, въ неже на поставленіи прія, а не въ хиротоніи, и подобныхъ. Но и въ данныхъ ему архіерейство дѣйствуетъ, или, рещи, благодать архіерейская, яко лучъ отпрядающій, дѣйствуетъ. Тѣмже аще и дѣйствуетъ, по Златоусту, Богъ якоже во архіереехъ и іереехъ въ благословеніи, но точію кромѣ хиротоніи; въ хиротоніи же, якоже той же Златоустъ въ бесѣдахъ на посланіе 1-е къ Тимоѳею написа, епископомъ отдаетъ власть имѣти. Чти въ толкованіи его на зач. 283.

Ты же, о дерзновенне, силу власти и благословенія и въ хиротоніи іереомъ съ епископами имѣти равную нудишися, якоже и существуетъ сіе ваше мудрованіе во всемъ вашемъ согласіи, и сіе въ народъ, яко тлю нѣкую, влагаете, да вси, взирающе на сія ваша словеса, съ вѣрою къ попамъ вашимъ приступаютъ, мняще въ нихъ суще быти такое достоинство. Зрите, о боголюбцы и правды законныя взыскателіе! како челоуѣкоугодники свои догматы пишутъ, и какими законами надѣются послѣдующій народъ къ Богу приводити: не взирающе ни на самого Бога приказанія, и на святыхъ Апостолъ пра-

вила, и святыхъ отецъ повелѣнія, свое новое апостольство и учительство заводятъ, и въ томъ хвалятся. О, безчувствія! Ибо Апостоли и прочіи вси святіи архипастыри церковніи учатъ, да знаемъ въ чинѣхъ церковныхъ различіе даровъ Духа Святаго: ину власть и благодать епископовъ, а ину власть и благодать Святаго Духа іереевъ и прочихъ, отъ коея ихъ науки сице глаголати повинни: „того же Духа Святаго власть и благодать епископомъ и попомъ“, а не сице глаголати: „та же власть и благодать Святаго Духа“. Ибо аще глаголати: та же власть и благодать Духа епископомъ и попомъ, сліяніе и равенство есть даровъ Духа Святаго, и глаголаніе се есть зловѣрно и еретическо мнѣніе вносящее, яко по всѣмъ дѣйствіямъ равенъ есть попу епископу. Сице бо глаголай бѣше, или сливаше власть епископскую со іерейскою, Арій, еретикъ, иже отъ Понта, якоже о немъ святой Епифаній Кипрскій во исчисленіи ересей, во главѣ 75 пишетъ. А еже глаголати: „того же Духа Святаго власть и благодать епископомъ и попомъ“, се глаголаніе благовѣрно. Ибо отъ коего Духа Святаго власть епископу, отъ того же Духа Святаго власть и благодать и попу, но во иной силѣ, и во иномъ дѣйствѣ.

Вопросъ третій на десять (176).

Матеей Іерусалимскій, и Іоаннъ Китрошскій, и Севастъ Арменопуль отъ еретикъ хиротонисанныхъ и обращающихся и кающихся, сице написа: но и сихъ хиротонія къ намъ прилагаемыхъ, иже отъ нихъ хиротонисаннымъ, не отлагается. Вы сіе повелѣніе правильное святыхъ отецъ приѣмлите ли?

Отвѣтъ.

О сколь есть вредительно благочестію неразмощеніе, якоже и древле нѣщци, не на разсмотрительномъ полагающеса, болѣзненнѣ пострадаша! Бяху бо нѣщци противницы, подлагающе ложная евангелія и апостольская дѣянія и посланія, очесомъ и дѣписецъ Бароній, въ лѣто

Господне 44, повѣдаетъ. Еще же латини на флоренстѣмъ соборѣ лжуще бяху и на седьмый вселенскій соборъ, яко бы на немъ исхождение Духу Святому и отъ Сына повелѣся глаголати, во свидѣтельство же приносяще нѣкую ветхую книгу; обаче ревнителями благочестія отнюдъ не пріяся, якоже о семъ святыи Нилъ Солунскій во гл. 13, 14 и 21 книги своя сказуетъ.

Сиде убо и ваше неразсмотрительное положеніе на сіе, подъ именемъ Иоанна Китропскаго лежащее, правило показуется, егоже за неоспоримое себѣ свидѣтельство приемлюще, вездѣ и всюду проповѣдаете, что еретическая хиротонія и отъ латынь въ немъ приемлется. И аще оное и въ немъ написанное принимати будемъ безъ всякаго разсмотрѣнія, колицѣй церковнѣй противности причастни обрящемся, якоже ниже слѣдующыя за свидѣтельствуютъ доводы, егоже и ты въ настоящемъ семъ вопросѣ яко за непреоборимое поставити возусердствовалъ еси? Тѣмже мы за нужное вознепщевахомъ, о семъ подмѣтномъ правилѣ Китропскаго доводственно здѣ вопреки оному гласящая свидѣтельства предложить.

Первое. Въ священнѣй книзѣ Кормчей, во гл. 89, на листу 598 на об., священнѣйшаго Иоанна Китропскаго осмь главъ напечаташася; сего же, въ Матеевой книзѣ 12 правила, не напечатано, и отъ сего явствуется, аще бы сіе правило не имѣло ни коего подозрительства, всяко бы и оное, яко не противное святыи церкви уставомъ, выпечатано было; а яко сопротивно: убо и въ печатаніе оное не произведеса, якоже ниже въ предложеніи явится.

Второе. Во ономъ правилѣ опрѣсноцы латинстїи за освященныя полагаются; но сичево во ономъ правилѣ защищеніе опрѣснокомъ которой ереси и которому проклятію причастно обряцется, о томъ да увѣрятъ насъ церковная свидѣтельства. Очесомъ въ епистолїи седмаго собора на римляны, о опрѣсноцѣхъ гл. 81, тако пишетъ: „Да увѣдятъ таковыи, еретическая и опрѣсноки ядуще, яко пси мертву плоть ядуще, а не живу, и въ ересь впа-

даютъ проклятаго Аполинарія; иже бездушный опрѣснокъ въ тѣла мѣсто Господня приѣмлютъ, подобни суть Аполинарію: онъ бо безумный бездушно опрѣснокъ пріять, не имѣетъ бо ни души, ни ума, ни кваса бо, ни соли не имѣетъ, яже суть въ хлѣбѣ, яко душа и умъ; и прокляти суть съ древними еретики, со Уалентомъ, и Манентомъ и Аполинаріемъ Лаодикійскимъ“. Потребникъ болшей, листъ 579 на об.

Премудрый же Богословъ, преподобный Максимъ грекъ, въ книзѣ своей, во гл. 68, на римляны, о опрѣсноцѣхъ сице пишетъ: „Ихъ же и перво и величайше прегрѣшеніе есть, еже опрѣсноки приносить во святую службу, согласно мудрствующе проклятому Аполинарію, отгнавшу прософры и квасъ и соль, аки овому убо образующе душу, объмъ же сказующе умъ, ихже лишаше треклятыи Господа нашего Ісуса Христа, глаголя его оболкшася въ плоть едину бездушну и безумну. Сея же хулы что можетъ быти хульнѣе, еяже и вы причастники есте, приносяще и вы подобіе оному проклятому опрѣсноки, и той же оному анаѣемъ подлежите и вы, аки тоже ему, и не хотяще, и вы проповѣдасте опрѣсночнымъ приношеніемъ вашимъ“. Доздѣ Максимъ грекъ.

Въ Потребникѣ же, въ чинѣ принятія отъ ересей приходящихъ, опрѣсноки проклинаются сице: „Проклинаю же и всякое ихъ злочестіе, и тайное развращенное ихъ ученіе, и яже держаху многія ереси и жидовскія обычаи, иже вмѣсто хлѣба опрѣсноки служатъ, и суботствуютъ жидовствующе, оклеветающе же святаго апостола Петра, и святыя отцы, яко отъ нихъ имуще таковое преданіе“. Потребникъ великій, листъ 593 на об.

И по симъ предложеннымъ церковнымъ свидѣтельствамъ, како будутъ опрѣсноци священни, аще они причащаются Аполинаріевой мерзской ереси? како будутъ священни, аще отъ церкви проклятію предаются? — вы судите. Аще всяко священію не причастни обрѣтаются: убо и правилу оному вѣрити не удобно, и зѣло церковнымъ уставомъ сопротивно суть.

Третіе. Во ономъ же правилѣ и сей обычай, еже римстїи епископи перстни носятъ, оправдается. Въ чинѣ же отъ ересей приходящихъ, сіе ношеніе перстней священнымъ, и оправданіе оному ношенію, клятвѣ предается, идѣже сице возглашается: „Проклинаю латынскихъ поповъ, глаголющихъ, яко жену обручену взимати церковь, и носящихъ женскую утварь, и литоргисающихъ въ рукавицахъ, и серги во уши вкладающихъ, и на шею ожерелія, и вѣнецъ на главу, и на руцѣ перстни“. Потребникъ великій, листъ 595 на об.

Четвертое. Во ономъ же правилѣ подъ именами Іоанна Китрошскаго, тако же и въ книзѣ Севаста Арменополя въ 5-й, въ отвѣтѣхъ Димитрія Хоматена, латинская хиротонія прие́млется, которое принятіе, яко же древле-восточной, тако и древле-россійской церкви учителемъ весьма сопротивно обрѣтается. Повеже, яко же Бароній повѣствуетъ о древле-православныхъ грѣсахъ, яко отъ латинъ не точію хиротонію не при́маху, но ниже крещенія. О чесомъ въ лѣтъ Господнемъ 1054 пишетъ. Тако же и въ Потребницѣ сербскаго друкованія, въ лѣто 1520, латинъ крестити повелѣваетъ же. Что же въ велицѣй Руссіи, якоже святѣйшій Филаретъ патріархъ засвидѣтельствуеетъ? Отъ лѣтъ князя Владиміра всегда латинъ вторицею крестиша, о чесомъ въ Потребницѣ велицѣмъ, на листу 564 и 565 извѣствуетъ. Изволяя же вѣцше о семъ вѣдати, да чететь въ книзѣ Отвѣтовъ выгорѣцкихъ, отвѣта 50 статію 36. Тако же и хиротонію при́мати восточнии и россійстїи учителя, не точію при́мати, но и весьма бѣгати повелѣша, яко же Максимъ грекъ, въ книзѣ своей, во гл. 37, пиша глаголетъ: „Римскаго убо (рече) папы, яко отпадшаго лика православныхъ архіереовъ, рукоположенія отвращатися и отгѣтатися достойно и праведно есть, и нужно зѣло“. Засвидѣтельствуеетъ же и Захарія Копестинскій въ книзѣ своей Оборонѣ, на л. 390 и 376, яко восточнии латинскую хиротонію отметаху. Такожде и о вѣрѣ списатель, во главѣ 25, на листу 228 об., подтверждаетъ, чтобъ

папѣжъ римскій для соединенія отъ восточныхъ патріарховъ хиротонію приималъ.

Тѣмже древле-греко-россійская церковь отъ латинъ, якоже крещенія не приимаше, тако и хиротоніи: убо правило подъ именемъ Іоанна Китрошскаго, яко не согласное святыя церкви предѣлу, приимати опасно есть.

Пятое. Въ предисловіи Номоконона аеонстіи отцы Матееву книгу похваляютъ; обаче и блюстися, за нѣкія вшедшія въ ню переводы, не повелѣвають же, которыя за неизвѣстныя тамо приемятся, зане странное писаніе вииде, аки бы отъ Константина сотворенное. Въ книзѣ же Севаста Арменопула, на которую ты въ вопросѣ сослался, въ нейже и суть въ книзѣ 5, въ знамени 2, подъ именемъ Константина архіепископа Кавасила вопросы, подъ именемъ же Дмитрія Хоматина Булгарійскаго отвѣти, отъ нихже именно аеонстіи отцы блюстися повелѣвають, и за неизвѣстныя ихъ полагають.

Шестое. Явственнo же сего писанія, подъ именемъ Іоанна Китрошскаго и Дмитрія Хоматина, въ Книзѣ о вѣрѣ, бѣлорусской печати, опасатися повелѣваетъ, и сіе изданіе не греческое, но латинское быти извѣствуетъ, сице глаголя:

Книга о вѣрѣ, бѣлорусской печати, часть 4, о опрѣсноку, раздѣлъ 9, листь 277. Пересторога.

Лечь къ престорозѣ правовѣрнымъ потреба вѣдати, иже суть нѣкоторы меновитѣ Дмитрій Хоматень булгарскій, Іоаннъ Китрійскій епископове, которы латынникомъ въ своихъ писмахъ нѣчто недорожаютъ, лечь и то въ поверховныхъ рѣчахъ теда то розумѣти: або яко су-

На россійскую рѣчь преведено:

Ибо ко опасенію правовѣрнымъ, потреба вѣдати, иже суть нѣкотори отъ первѣйшихъ, Дмитрій Хоматень болгарскій и Іоаннъ Китрійскій епископове, котори латинникомъ во своихъ книгахъ нѣчто не досаждаютъ, ибо и то въ видимыхъ дѣлахъ, тогда то разумѣти,

сѣде будучи угрожали онымъ. Або тыжъ и не до конца вѣр-
рйти всему, кгдажъ грец-
скихъ писмъ рукою писныхъ
не засяглихъмы еще, любо
тыжъ невѣрное выданное зъ
друковъ немецкихъ, до чо-
чинить намъ мѣшаніе то, же
въ тыхъжъ писмахъ въ мно-
гихъ пуктахъ остро натира-
ютъ на латынниковъ, авъ нѣ-
которыхъ ослабѣде, и обоат-
ное мѣшаніе. А мѣли быти
статечными во своихъ предся-
взятяхъ. Але ты православ-
ный кгрунтуйся, и полегай
беспѣчней на вышше предре-
ченныхъ отцехъ грецкихъ,
яко вышшихъ степенемъ, и
патріаршею учтеныхъ до-
стойностію. А до того тыжъ
при большой личбѣ, изгажаю-
чимися зъ церковію и зъ со-
борами преставити побожнѣй-
шая суть; тыжъ еще писма
грецкіи, южъ открыте про-
тивныи церкви всходней, ба
и нѣшто подзорныхъ словен-
скихъ примѣшавъ, до благо-
честивыхъ книгъ тедеы и
о тыхъ разумѣти, же такіи
жъ были, которыи за посягне-
ніемъ Константинополя презъ
Балдувина и французы, для
до часного меня отщепилися
были отъ церкви всходней,
и нѣшто противного Богу и
вѣрѣ православнѣй писали;
а зъ гола за исидоряновъ, и
за теперешнихъ онымъ по-
добныхъ апостатовъ разу-
мѣны быти мають, и зъ
писмы своими.

или яко сосѣди будучи, угро-
ждали онымъ, или такожде
и не до конца вѣррйти всему,
егда же греческихъ книгъ
рукописныхъ не получили
есмы еще; любо такожде не-
вѣрное издание зъ друковъ
нѣмецкихъ, откуда чинить
намъ сомнѣніе. Такожде въ
тѣхъ же книгахъ во многихъ
главизнахъ остро обличаютъ
латынниковъ, а въ нѣкото-
рыхъ ослабѣди, и обоат-
ное мѣшаніе; а явилися яко
бы постоянными въ своихъ
предся взятяхъ, сирѣчь ду-
ховныхъ правленяхъ. И ты,
православныи, утвержайся и
пребывай безъ сомнѣнія на
вышше предреченныхъ от-
цѣхъ греческихъ, яко выш-
шихъ степенію и патріаршею
почетныхъ достойностію; а
къ тому такожде при вели-
чайшемъ числѣ и соединяю-
щимися съ церковію и съ
соборами содержати усерд-
нѣйшая. Суть тыяже еще
книги греческіи, иже явнѣ
противна суть церкви во-
сточной; та и нѣчто подо-
зрѣнныхъ славенскихъ при-
мѣшеніи до благочестивыхъ
книгъ: тогда и о тѣхъ разу-
мѣти, яко таковыя же бяху,
которыи за присягою Кон-
стантинополя, чрезъ Балду-
вина и французы, для вре-
меннаго сана отщепилися
были отъ церкви восточныи,
и нѣчто противно Богу, и
вѣрѣ православнѣй писали, и
паче за исидоряновъ и за ны-

нѣшнихъ онымъ подобныхъ враговъ разумѣны быть имѣютъ и съ книгами своими.

Виждь убо, виждь, о вопросителю! колико на ненадежномъ и весьма несогласномъ ваше утверженіе фундаментуется. Что же сему вина? — явѣ яко ваше неразсмотрѣніе, которое происходитъ отъ зѣлнаго вашего пристрастія къ новодѣйствуемымъ тайнамъ, паче же любовь горячая къ новотворному священству, которымъ замазавъ свои очеса, отнюдь не созерцаете согласія къ каеолической святѣй церкви, но точію бы, гдѣ аще и не по силѣ, аще и несогласное писаніе привлеци устремляетея въ вашей воли.

Вопросъ четвертый на десять (177).

Аще же не приѣмлете, то чесо ради не приѣмлете? — изъявите отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

Чесо ради не приѣмлемъ сего подъ именемъ Іоанна Китрошскаго, или Димитрія Хоматена писанія, о томъ въ варившемъ отвѣтѣ рѣхомъ, убо паки повторяши оставляемъ.

Вопросъ пятый на десять (178).

Въ правилѣ 68 святыхъ Апостолъ напечатано сице: дважды не поставляти въ причетъ, аще токмо не прилучится, яко отъ еретикъ поставленъ бѣ первѣе, ибо отъ тѣхъ крещени не крещени и поставлени не причетницы. Вы сіе святыхъ Апостолъ правило о коихъ еретиковъ (еретикахъ) быти сказуете, — перваго ли чина, или о всякомъ чинѣ еретикъ? — Явите отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

Въ прежнихъ отвѣтахъ засвидѣтельствовахомъ о составленныхъ правилахъ на еретики отъ святыхъ Апостолъ, яко еще тогда не видится, чтобъ на три чины

еретически были раздѣляемы: убо святіи Апостоли безъ изъятія о всѣхъ еретикахъ, еже отъ нихъ не примати яко крещенія, сице и хиротоніи, въ правилахъ написаша.

Вопросъ шестой на девять (179).

Аще ли о всѣхъ чинѣхъ (аще перваго, аще второго, или третьяго чина) еретиковъ, то убо ли святіи отцы приходящихъ отъ еретикъ единымъ судомъ облагаху, и якоже хиротоніи, сице и крещенія обнажаху? — явите отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

Апостольскихъ правилъ 46, 47 и 68-го толкователи, Алексѣй архидіаконъ, преподобный Никонъ Черногорецъ, Матѳей Властырь и Севастъ Арменополь единственно излагаючи засвидѣтельствуютъ: яко же крещеніе еретическое, сице и хиротонія неприятна еста, о чесомъ да прочтеши въ Кормчей 46, 47 и 68-е правила съ толкованіями, такожде и преподобнаго Никона Черногорца въ словѣ 63-мъ, и въ Матѳеи состава 500 во главѣ 14, въ Севастѣ же Арменополѣ въ книгѣ 1-й надпись 3.

А еже о послѣди происшедшемъ обычаѣ церковномъ раздѣляти еретиковъ на три чины, сіе указываетъ перваго вселенскаго собора 8-е правило. Обаче же, аще и приимаху среднихъ и малыхъ еретиковъ подъ муро и подъ проклятіе ересей, но приимаху смотрительвѣ и винѣ ради благословныхъ и нужныхъ, и кѣихъ приимаху, тѣхъ же и крестити индѣ повелѣваху. Хиротонію же никакоже приимаху отъ тѣхъ еретикъ, коихъ муропомазующе бяху.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Замѣчанія на книгу „Мечь духовный“¹⁾.

Вопросъ шестой.

По раздѣленіи отъ господствующей великороссійской церкви оставшійся епископъ Коломенскій Павелъ могъ ли преподавать кому восприемственную благодать хиротоніи, или нѣтъ?

Отвѣтъ шестой.

По раздѣленіи отъ господствующей церкви епископъ Павелъ Коломенскій, по сказанію историковъ, вмѣсто себя рукоположить никого не успѣлъ, по случаю строгаго на него преслѣдованія отъ гонителей. Но и не оставилъ свою паству безъ всякаго нпупутствія. Ибо когда пришли къ нему вѣрующіи для совѣщанія о пришедшихъ плачевныхъ временахъ, онъ отверзъ свои божественныя (?!) уста, и рече: чада моя возлюбленная, уже время приходитъ, яко не могу болѣе видится съ вами, и вы не стужити си о разлученіи моемъ съ вами, и не вметайте себя въ напасти... они же сія слышаще слезъ исполнишася, и вси аки едиными усты возопиша, глаголюще: благослови ны владыко святыи послѣднимъ своимъ благословеніемъ. Онъ же обращъся къ нимъ рече: буди благословеніе Господне не точю на васъ и на чадѣхъ вашихъ, даже и на всей церкви; идѣже аще въ коемъ либо мѣстѣ благоволитъ ей Богъ быти, да почіетъ Духъ Святыи въ ней. Они же просиша его: владыко святой, аще по твоємъ отъ насъ разлученіи сіи съ нами священно-іерей или іерей остаются съ нами за вашимъ благословеніемъ; аще ли симъ тобою благословеніе имущимъ оскудѣніе будетъ и прочимъ древле-хиротонисаннымъ, что тогда и въ тѣ времена имаы творити. Отвѣща бо купно всѣмъ предстоящимъ ту іереомъ и мирскимъ: чадца моя аще ли придетъ время ко оскудѣнію священства древлехиротонисанныхъ, и взирайте на писаніе. писано есть, что Господь не умираетъ тако и священство Его пребываетъ, тако и тѣло и кровь Христова до скончанія вѣка будетъ; аще ли будетъ пресѣкаться древлесвященно-хиротонія, зрите въ божественное писаніе, како положиша святіи апостолы, и святіи отцы правила, на седми вселенскихъ соборахъ, и девяти помѣстныхъ како подобаеъ отъ

1) Продолженіе, см. выше стр. 266.

ереси принимать положиша три чина»... Далѣе обрѣтается повелѣніе его примати отъ господствующей русской церкви подъ мѣропомазаніе и священныхъ оставлять въ своихъ чинахъ (книж. о бѣгствующемъ священ. рукоп. 17 столѣт. напеч. въ книж. расколн. дѣла 18 столѣт. изд. Кожанчик. 1867 г. Есиповымъ въ заглавіи Досиѣея и Варсоноія, стр. 182) ¹⁾.

Замѣчаніе.

Перетрухинъ говоритъ, что «по раздѣленіи отъ господствующей церкви епископъ Павелъ Коломенскій вмѣсто себя рукоположить никого не успѣлъ, по случаю строгаго на него преслѣдованія отъ гонителей». Въ этомъ его отвѣтѣ на предложенный вопросъ можно усматривать ту мысль, что если бы Павелъ Коломенскій успѣлъ совершить хиротонію, то ее слѣдовало бы признать законною. Мы, напротивъ, утверждаемъ, что хиротонію, совершенную Павломъ Коломенскимъ, по отдѣленіи и отлученіи его отъ церкви, никакъ нельзя было бы признать законною. 31-е правило святыхъ Апостолъ говоритъ: «Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и олтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и

¹⁾ Перетрухинъ, какъ видно, и самъ посовѣтился буквально привести „далѣе обрѣтающееся“ въ Исторіи Іоны Курносаго наставленіе Павла Коломенскаго — принимать бѣглыхъ поповъ подъ мѣропомазаніе, гдѣ говорится, что Павелъ Коломенскій сослался на свидѣтельство „святаго Григорія, попускающаго не въ присутствіи епископа іереомъ іереовъ помазывать мѣромъ“. Перетрухинъ, вѣроятно, вспомнилъ, какъ на перемазанскомъ соборѣ досталось Курносому за эту ссылку на Григорія, — и не рѣшился привести ее, хотя она какъ нельзя болѣе подтверждаетъ защищаемое имъ чинопріятіе и бѣглыхъ поповъ и бѣглаго Амвросія. Но если онъ посовѣтился привести это ложное свидѣтельство, то какъ не посовѣтился и вообще сослаться на живую Исторію Іоны Курносаго? Притомъ же Перетрухинъ и не отвѣчаетъ на вопросъ. Его спрашиваютъ: *могъ ли* Павелъ Коломенскій, по отдѣленіи отъ церкви, преподавать правильную хиротонію, если бы имѣлъ возможность рукополагать тогда іереевъ и епископовъ? А Перетрухинъ отвѣчаетъ: Павелъ никого не успѣлъ поставить въ епископѣ (что вопросителямъ не меньше его было извѣстно), а благословилъ принимать бѣглыхъ поповъ подъ мѣропомазаніе... *Ред.*

правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальный: ибо есть похититель власти. Такожде извержены да будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся, міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго». То же говорится въ 5-мъ правилѣ Антіохійскаго и 10-мъ Кареагенскаго соборовъ. А Павелъ епископъ Коломенскій, протопопъ Аввакумъ и прочіе, ни въ чемъ противномъ благочестію не изобличивъ епископовъ русской церкви, сами отдѣлились и другихъ увлекли къ отдѣленію отъ церкви. Если имъ показалось предпріятое патриархомъ Никономъ съ соборомъ русскихъ іерарховъ 1654 года исправленіе богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ нарушеніемъ благочестія, то прежде отдѣленія отъ церкви они должны бы обратиться съ жалобой къ Кіевскимъ и восточнымъ іерархамъ, не принимавшимъ участія въ Московскомъ соборѣ русскихъ епископовъ; они же не только этого не сдѣлали, но, напротивъ, отдѣлились и отъ не бывшихъ на соборѣ восточныхъ іерарховъ, — отдѣлились отъ всей церкви вселенской, и составили свое отдѣльное, самочинное общество. Значитъ, они совершили именно поступокъ, за который, по вышеприведеннымъ правиламъ, должны быть извержены изъ священныхъ сановъ. А отъ изверженныхъ и лишенныхъ священныхъ сановъ можетъ ли быть законная хиротонія? Безпоповщинскій писатель Семень Денисовъ въ своемъ «Россійскомъ виноградѣ» и учредитель новой іерархіи у поповцевъ инокъ Павелъ Бѣлокриницкій «въ третьей части» своей «Церковной исторіи» свидѣлствуютъ, что Павелъ епископъ Коломенскій обличалъ Никона патриарха за отложеніе въ Символѣ вѣры слова, «истиннаго», за введеніе тройственнаго аллилуіа, пятипросфирія, двучастнаго креста и имени *Иисусъ*, считая все сіе за новшества и ереси. Но Символь вѣры безъ прилога «истиннаго» находится въ книгахъ писанныхъ и печатанныхъ раньше патриарха Никона; троеніе аллилуіа, пятипросфиріе, двучастный крестъ, имя *Иисусъ* также были въ употребленіи древнероссійской церкви (см. о семъ въ Выпискахъ Озерскаго). Слѣдственно новшествами, тѣмъ паче ересями они названы быть

не могутъ; и сами разсудительные старообрядцы не считаютъ ихъ ересями. Значить, Павелъ Коломенскій все сіе неправильно обзываетъ новшествомъ и ересями (если онъ дѣйствительно называлъ, а не оболгали его Денисовъ и инокъ Павелъ Бѣлокриницкій), а потому незаконно отдѣлился отъ церкви. Итакъ, если бы Павлу Коломенскому и удалось поставить въ преемники себѣ епископа, его никакъ нельзя было бы признать законнымъ епископомъ. Но въ томъ, что Павелъ Коломенскій не успѣлъ поставить преемника себѣ, чрезъ котораго, хотя и вопреки церковнымъ правиламъ, могъ бы начаться непрерывный рядъ раскольническихъ епископовъ, нельзя не видѣть промысленія Божія о православной церкви: если бы онъ поставилъ себѣ преемника, тогда расколъ былъ бы сплоченнѣе и сильнѣе, и церкви бороться съ нимъ было бы еще затруднительнѣе.

Перетрухинъ приводитъ по книгѣ Есипова «Раскольническія дѣла 18-го столѣтія» наставленіе епископа Павла Коломенскаго пришедшимъ къ нему лицамъ, въ которомъ онъ будто бы училъ при оскудѣніи «древлехиротонисаннаго священства принимать отъ господствующей русской церкви подъ миропомазаніе и священныхъ оставлять въ своихъ чинахъ». Это же извѣстіе Перетрухинъ приводилъ въ третьемъ вопросо-отвѣтѣ первой главы своего «Меча», и мы изъ той же самой книги представили Перетрухину противоположное извѣстіе, въ коемъ говорится: «живя въ Полеостровскомъ монастырѣ на Онежскомъ озерѣ, епископъ Павелъ Коломенскій поучалъ оставаться твердыми въ старой вѣрѣ, заповѣдывалъ *не принимать новопоставленныхъ въ ней священниковъ*», и проч. (ч. 2, стр. 269). Такое разнорѣчіе въ наставленіяхъ относительно священниковъ церкви грекороссійской ясно показываетъ, что ни одно изъ нихъ не принадлежитъ Павлу Коломенскому, а составлено самими поповцами и безпоповцами съ тою цѣлю, чтобы показать, что будто и тѣ и другіе слѣдуютъ наставленію именно Павла епископа Коломенскаго.

Въ приведенныхъ Перетрухинымъ словахъ Павла Коломенскаго говорится, что «какъ Господь не умираетъ, тако и

священство Его до вѣка будетъ»; но тутъ же въ основаніе всегдашняго продолженія священства полагается не Богомъ установленное непресѣкаемое таинство благодатной хиротоніи, а пріятіе священства отъ еретиковъ, и «древлесвященному хиротонисанію» проповѣдуется «пресѣченіе»: «аще ли будетъ пресѣкаться древлесвященнохиротонія». Это есть ученіе, противное не преложнымъ словесамъ Христа Спасителя: *созижду церковь мою, и врата адавы не одолѣютъ ей* (Мат. зач. 67), по силѣ коихъ, въ созданной имъ церкви никогда не прервется рядъ преемственныхъ епископовъ, но всегда она будетъ существовать neodолѣнною, въ томъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ Господь первоначально создалъ ее, т.-е. со всѣми чинами іерархіи и таинствами. Такъ поповцы и самого Павла Коломенскаго, въ своихъ о немъ сказаніяхъ, выставляютъ богоборцемъ, мудрствующимъ противно ученію Христа Спасителя, отвергающимъ Его божественное всемогущество и непреложную истинность Его обѣтованій.

Вопросъ седмій.

А потому и спрашивается: митрополитъ Амвросій гдѣ получилъ благодать хиротоніи, въ греческой ли церкви, которую вы называете еретической, или въ составѣ тогдашнихъ поповъ, бѣжавшихъ отъ своихъ епископовъ, которые, по правилу 39 святыхъ Апостолъ, безъ воли своихъ епископовъ ничтоже могутъ творити?

Отвѣтъ седмій.

Довольно уже глаголахомъ въ мимошедшихъ. Отвѣтахъ. Что еретики втораго и третьяго чина не лишаются преемственной апостольской хиротоніи. И по этому, Мелетій патріархъ антиохійскій, бывъ рукоположенъ еретиками. аріанами обратившись, на сторону православныхъ былъ признанъ церковію за истиннаго святителя. какъ объ немъ пишется въ 7 томѣ дѣяній всел. соборовъ: «Петръ боголюбезнѣйшій президентъ, занимавшій мѣсто Андреяна свѣтѣйшаго папы римскаго, сказалъ: какъ говорятъ историки, святой Мелетій былъ хиротонисанъ аріанами; по взошедши на амвонъ, провозгласилъ слово: *единосущный*, и хиротонія его не отвергнута» (стр. 109). Гдѣ Мелетій патріархъ антиохійскій и

прочіи приняли благодать хиротоніи, тамъ и митрополитъ Амвросій. 39 правило святыхъ апостолъ, въ присоединеніи и въ прочихъ дѣйствіяхъ нашихъ священниковъ, равно и митрополита Амвросія, нисколько не подвергается осужденію: потому что правиломъ воспрещается строго тѣмъ презвитерамъ, которые вида предъ собою православныхъ епископовъ, держатъ что-либо творить безъ позволенія ихъ. Но если презвитеры увидятъ что ихъ епископы противно творятъ правовѣрію, или которой-либо правдѣ, тогда они не обязаны спрашивать своихъ епископовъ; и вполнѣ законно могутъ отъ нихъ отдѣлиться, воздвигать церкви и приносить безкровную жертву, какъ объ этомъ говоритъ явственно 31 правило святыхъ апостолъ: «безъ вины отторгнувся епископа, и ину поставитъ церковь, и съ пріемшими его да извержется». Толкованіе. «Аще который презвитеръ безъ вины епископа своего оставитъ, не познавъ того согрѣшивша въ правовѣрїи, или что въ которой правдѣ, и отшедъ и соборъ людей о себѣ собравъ и церковь другую сотворить, да извержется, яко властолюбецъ, самъ же и послѣдовавшіи ему причетницы; простіи же людіе, да отлучатся. Таковый же союзъ должнъ есть пріяти, аще не обратится, дващи и трици помольшу его епископу».

Замѣчаніе.

Въ истинной церкви Христовой должна быть непресѣкаемая благодатная хиротонія; а въ именуемой «древлеправославной» церкви старообрядцевъ таинства благодатной хиротоніи не совершалось и благодать священства не преподавалась: отсюда и возникаетъ вопросъ: «гдѣ родоначальникъ нынѣ существующей австрійской іерархіи, митрополитъ Амвросій, получилъ благодать хиротоніи, — въ греческой ли церкви, которую раскольники именуютъ еретическою, или въ обществѣ поповцевъ, отъ ихъ бѣглыхъ поповъ»? Нынѣшній главный защитникъ раскола Онисимъ Швецовъ, или, какъ старообрядцы называютъ его, священноинокъ Арсеній, на этотъ вопросъ отвѣчаетъ такъ: «митрополитъ Амвросій благодать хиротоніи своея, то-есть другопреемственное апостольское намѣстничество, заключающееся въ званіи пастыря словесныхъ овецъ, по внѣшности получилъ въ греческой церкви, а дѣйствительное значеніе своего достоинства онъ получилъ тогда, когда

онъ вполне созналъ свою внутреннюю зависимость и подчинился ей въ Бѣлой-Криницѣ» (отв. 3. на вопр. бывш. член. Бѣлокр. іерархіи). Точно такъ же училъ и самъ учредитель Бѣлокриницкой іерархіи инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, какъ видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ его словъ: «во истину у еретиковъ ни единыя тайны нѣсть; не глаголемъ же дѣйствія у нихъ нѣсть» (зри 10 посл. ин. Павла къ безпопов.). Это значитъ, что благодатной силы, принадлежащей таинствамъ, таинства совершаемыя еретиками не имѣютъ; у нихъ есть только внѣшнія, формальныя дѣйствія таинствъ. И внѣшнія дѣйствія хиротоніи, возложеніе рукъ, у еретиковъ есть, а «совершительной силы благодати Духа Святаго» они не имѣютъ: эту совершительную силу благодати хиротонисанный въ ереси приесть уже въ присоединеніи къ православію. И такъ Швецовъ и самъ инокъ Павелъ Бѣлокриницкій утверждаютъ, что Амвросій въ греческой церкви получилъ только одну внѣшнюю форму хиротоніи, безъ благодати, а дѣйствительное достоинство, то-есть даръ благодати, получилъ въ Бѣлой Криницѣ въ присоединеніи своемъ къ обществу старообрядцевъ. Перетрухинъ же учитъ несогласно съ этими раскольническими учителями, — вопреки Павлу и Швецову, онъ не допускаетъ преподаванія благодати на еретическую хиротонію въ церкви старообрядческой, а признаетъ, что даръ благодати сообщается въ самой еретической хиротоніи. Онъ говоритъ о прежде бывшихъ бѣглыхъ раскольническихъ посахъ: «іереи наши приняли хиротонію отъ епископовъ, влекущихся рукоположеніемъ отъ Христа Спасителя», отъ коихъ «и преподаваніе власти на священнодѣйствіе, еже положено въ завѣщаніи святительскомъ, приесть» (см. вопросоувѣтъ 3 второй главы «Меча»). И здѣсь также, не первый уже разъ, повторяетъ, что «еретики втораго и третьяго чина не лишаются преемственной апостольской хиротоніи». И такъ между защитниками поповщинскаго раскола находится великое разнорѣчіе относительно рѣшенія самаго существеннаго вопроса: гдѣ ихъ прежніе попы и митрополитъ Амвросій получили благодать хиротоніи, —

въ ихъ ли именуемой «древлеправославной» церкви, или въ церкви грекороссійской, по ихъ мнѣнію еретической? Инокъ Павелъ и Швецовъ указываютъ источникъ благодатныхъ даровъ въ своей именуемой «древлеправославной» церкви, которая будто бы преподавала и приходящимъ отъ ереси священнымъ лицамъ совершительную благодать хиротоніи; а Перетрухинъ признаетъ источникъ благодати Святаго Духа въ церкви еретической, и дарами благодати церкви еретической восполняетъ неимѣніе сихъ даровъ въ именуемой «древлеправославной» церкви старообрядцевъ. Онъ справедливо отвергаетъ ученіе Павла Бѣлокриницкаго и Швецова. Совершительная благодать Святаго Духа въ таинствѣ хиротоніи можетъ преподаваться только епископомъ; а епископовъ въ обществѣ старообрядцевъ не было: слѣдственно, не могло быть у нихъ и преподаванія благодати хиротоніи. Если бы была у старообрядцевъ совершительная сила хиротоніи, то они и совершали бы хиротонію; а такъ какъ они и сами сознаются, что не могли совершать хиротонію, то значить и совершительной силы ея не имѣли. Итакъ Перетрухинъ справедливо отвергаетъ ученіе Павла и Швецова; но не меньше ихъ и самъ заблуждается, допуская присутствіе благодати въ еретической хиротоніи, какъ объ этомъ уже было говорено. Здѣсь, въ подтвержденіе своей ложной мысли, онъ приводитъ примѣръ Мелетія патріарха антиохійскаго, рукоположеннаго еретиками аріанами и по обращеніи отъ аріанъ къ православію признаннаго церковію за истиннаго святителя. Приведя этотъ примѣръ, онъ даже съ какимъ-то торжествомъ провозглашаетъ: «гдѣ Мелетій патріархъ антиохійскій и прочіи приняли благодать хиротоніи, тамъ и митрополитъ Амвросій!» Но мы доказали уже, что если хиротонія нѣкоторыхъ еретиковъ и была принимаема, то это дѣлалось по милосердію къ надшимъ, и принимали пастыри церкви Христовой, имущіе преемственную власть преподавать благодать хиротоніи, каковыхъ старообрядцы не имѣли, а слѣдственно не имѣли и власти не только принимать хиротонію еретиковъ, но и разсуждать о принятіи, или отверженіи ея. Отно-

сительно же патриарха Мелетія необходимо знать: когда онъ аріанами былъ рукоположенъ въ епископа, — раньше ли перваго вселенскаго собора, осудившаго аріанъ, или послѣ сего собора? и рукоположители его принадлежали ли къ отдѣльному, канонически осужденному церковію, обществу аріанъ, или же, хотя и раздѣляли нѣкоторыя аріанскія мнѣнія, но еще не были отлучены отъ церкви и состояли членами оной? Въ житіи св. Мелетія, 12-го февраля, о немъ повѣствуется такъ: «Мелетій святой бѣ первѣ епископъ Севастійскій во Арменіи, таже въ Берію сирскую преселенъ, потомъ Антіохійскаго престола архіепископъ бысть поставленъ». Отсюда видно, что до возведенія на Антіохійскій архіепископскій престолъ св. Мелетій въ двухъ мѣстахъ, въ Севастіи и Беріи, занималъ епископскія каѳедры. Въ дополненіи къ исторіи Филосторгія, при церковной исторіи Евагрія Схоластика, (стр. 425) перечисляются епископы аріевои стороны, бывшіе на Никейскомъ соборѣ, и въ числѣ ихъ упоминается «Мелетій Севастопольскій», который тамъ же, въ Алфавитѣ, названъ: «Мелетій Севастійскій». Итакъ, по сему свидѣтельству, святой Мелетій присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. А когда присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, то значить рукоположеніе привялъ отъ епископовъ, хотя и раздѣлявшихъ мнѣніе Арія, но еще не осужденныхъ, состоявшихъ еще членами церкви православной. Значить, онъ получилъ рукоположеніе въ церкви православной, а не въ еретической, какъ несправедливо тщится доказать Перетрухинъ. А митрополитъ Амвросій принялъ рукоположеніе, по мнѣнію старообрядцевъ, не въ православной, а въ еретической церкви, съ которою старообрядцы не имѣютъ никакого общенія: поэтому и примѣръ святаго Мелетія никакого отношенія къ нему имѣть не можетъ. Потомъ Бароній пишетъ: «Всеи и аріанстїи епископи, кромѣ двухъ, си есть Евсевія Никомидійскаго и Θεогниса Никейскаго, подписаша оное православное исповѣданіе вѣры (на первомъ никейскимъ соборѣ). На двухъ же сихъ (не подписавшихъ) отцы дадоша изреченіе, дабы епископствъ своихъ лишени были, и Арія, въ своемъ заблужденіи упорнаго,

прокляли и анаемѣ предали» (Бар. лѣто Госп. 325). Итакъ на соборѣ только Евсеій и Θεогнисъ остались упорными въ своемъ заблужденіи, за что соборомъ и были лишены своихъ епископствъ; остальные же епископы, бывшіе прежде сторонниками ученія аріанскаго, въ томъ числѣ и Мелетій Севастійскій, подписали православное исповѣданіе вѣры. Нужно также принять во вниманіе, что покуда жилъ царь Константинъ, аріане большой силы не имѣли, даже таили свое ученіе, такъ что между православными и аріанами тогда не было строгаго раздѣленія, что видно между прочимъ изъ исторіи возведенія самого же Мелетія на Антіохійскій престолъ: оно послѣдовало спустя много лѣтъ послѣ перваго вселенскаго собора, однако въ немъ принимали участіе одинаково и православные и аріане. Вотъ что говорится объ этомъ въ Четии-Минеи: «Архіепископъ Антіохійскій Евдоксіи, презирая престолъ Антіохійскій, нача искати Константинопольскаго престола. О чесомъ увѣдавше антіохіане, собравше соборъ, творяху общимъ судомъ избраніе, кого бы вмѣсто Евдоксіи возвести на престолъ: бяху бо тогда въ нихъ множайшіи и знаменитѣйшіе аріане, иже можаху много; а православныхъ бѣ мнѣе... Въ томъ убо соборѣ Мелетія святаго ими всѣхъ усты ношашеся, и изволяху вси имѣти его себѣ архіепископа, а наипаче аріане его желяху: мняху бо того единомысленна имъ быти, и надѣяхуся, яко всю Антіохію научить догматомъ аріанскимъ. Составивше убо на него общій избранія судъ, утвердиша подписаніемъ своихъ рукъ и вѣриша святому Евсеію епископу Самосатскому, мужу правовѣрному, на соборѣ томъ бывшему, и пославше моленіе къ святому Мелетію съ царскимъ соизволеніемъ, приведоша его въ Антіохію съ великою честію и срътеніемъ народнымъ». А Бароній пишетъ, что возведеніе Мелетія на антіохійскій престолъ «устрои православный епископъ Самосатскій». Изъ всего вышесказаннаго ясно, что святой Мелетій былъ рукоположенъ епископами, хотя раздѣлявшими мнѣніе аріанъ, но не отсѣченными отъ церкви, а состоявшими въ церкви православной, на престолъ же Антіохійскій воз-

веденъ православнымъ епископомъ Евсеіемъ Самосатскимъ, мужемъ исполненнымъ великой святости. А митрополитъ Амвросій, по понятію старообрядцевъ, рукоположенъ въ церкви еретической, епископами-еретиками, съ которыми именуемая «древлеправославная» церковь старообрядцевъ никакого общенія не имѣеть, и по переходѣ къ старообрядцамъ никакимъ епископомъ въ Бѣлой Криницѣ не былъ возведенъ на епископскую кафедру, но самъ взошелъ на нее и принялъ на кѣмъ не порученное ему стадо, назвавъ себя верховнымъ святителемъ всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ. Святаго Мелетія, при переходѣ со стороны аріанъ на сторону православныхъ, ни какому чиноисправленію православные не подвергали, приняли какъ православнаго же епископа; а старообрядцы приняли Амвросія какъ еретика, не имущаго печати дара Духа Святаго, подвергли его чиноисправленію и муропомазанію. Посему можетъ ли быть какое-либо подобіе между святымъ Мелетіемъ и Амвросіемъ?

Перетрухинъ привелъ еще 31-е правило святыхъ Апостолъ и толкованіе на оное, гдѣ подвергаются изверженію священныя лица за отступленіе отъ своего епископа, «не познавъ того согрѣшивша что въ правовѣрїи», и слѣдовательно не осуждаются отдѣлившіеся отъ епископа «согрѣшившаго въ правовѣрїи». Но правило это къ старообрядцамъ поповскаго согласія приложеніа имѣть не можетъ: они отдѣлились не отъ одного епископа, и даже не отъ одной русской церкви, а отъ всей церкви вселенской, не указавъ за нею нарушенія правовѣрїа. Старообрядцамъ нужно указать правило, которое бы позволяло отдѣлиться отъ всей вселенской церкви и считать ее еретическою. Пусть же Перетрухинъ укажетъ такое правило.

Вопросъ восьмой.

Въ толковомъ Апостолѣ (на листу 548, зачало 50) пишется: «глаголютъ же и сіе еретицы, яко уже не приносятъ они въ жертву Христа, толико прїемлютъ и ядятъ тѣло Его и пїють кровь Его, но соблажняются о семъ, ни въ жертву бо не приносятъ, ниже прїемлютъ тѣло Господне, понеже іереовъ въ благочиннѣ посланныхъ не имѣють. Аще бы и имѣли отъ

насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Бога пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ». Спрашивается: въ старообрядческой церкви, отъ лѣтъ Никона патріарха и до митрополита Амвросія, іереи отъ кого были посылаемы въ благочинія ради совершенія таинствъ? Поелику оны бѣжали отъ своихъ епископовъ и безъ позволенія ихъ все творили, то вышеозначенная клятва не падаетъ ли на старообрядческое священство, бывшее до митрополита Амвросія, а равно и въ настоящее время происшедшее священство отъ Амвросія? понеже и Амвросій отошелъ отъ греческой церкви безъ воли своего патріарха.

Отвѣтъ восьмой.

Святый Іоаннь Златоустъ, бывшій въ четвертомъ столѣтіи отъ Рождества Христова, и тогда въ его время было много еретиковъ, которые отвергали приношеніе безкровной жертвы. А нѣкоторые отдѣлились отъ Христовой церкви имѣвши, три чина іерархіи, какъ мелитіане и прочіе многіе, о таковыхъ св. Златоустъ говоритъ, аще бы и имѣли отъ насъ (іереевъ) отбѣгшихъ. Понеже іерейство во святомъ писаніи обще разумѣется и архіерейство, якоже видимъ въ книзѣ Кирилловой на листу 77, въ сихъ выраженіяхъ: «се имаша іерейство Христово». На таковыхъ отдѣлившихся отъ церкви Христовой (хотя и съ тремя чинами іерархіи) святый Златоустъ приводитъ клятву, посланную Господомъ, древле чрезъ пророка Малахію, на іудейскихъ священниковъ, которые дали обѣтъ принести въ жертву животныхъ жертвенныхъ, а между тѣмъ они оставили ихъ у себя (толк. св. Θεодор. на Малах. прор. гл. 1, ст. 13).

Что же касательно до посольства къ намъ приходящихъ іереевъ, то на оное сице отвѣчаемъ: Господь нашъ Ісусъ Христосъ въ пресвятомъ своемъ Евангеліи глаголетъ: *якоже посла Мя Отець, и Азъ посылаю вы* (Іоан. гл. 20, ст. 21). Божественніи апостоли пріемство свое передали по нимъ епископомъ и презвитеромъ. Епископи же и презвитери, когда собирались на вселенскія и помѣстныя соборы, установили правила: чтобы обращающихся отъ еретикъ втораго и третьяго чина, іерарховъ принимать въ своихъ чинахъ, какъ о семъ

явствуют соборныя правила и святоотеческое событіе, о чемъ выше показано нами на вопросъ пятый въ четвертой главѣ. Приемники же святыхъ Апостолъ, Христомъ преданной іерархіи, завѣщали, чтобы оныя смотрели за своими высшими властями, не погрѣшили ли оныя что-либо въ правовѣрїи (31 прав. св. апостолъ). И если же высшіе іерархи погрѣшили что-либо въ правовѣрїи, тогда низшіе, обязаны отъ таковыхъ непремѣнно отдѣлиться, не испрашивая на то повелѣніе, отъ своихъ властей (15 прав. двукрат. собора въ церкви св. Апостолъ). Таковыя всѣ, отдѣлившіеся іерархи, отъ своихъ высшихъ властей за ихъ ересь, и перешедшіе на сторону православныхъ, называются истинными посольниками отъ Господа нашего Ісуса Христа. Ибо всѣ приходящіи отъ ереси іерархи никогда не спрашивали посольство отъ своихъ высшихъ іерарховъ. какъ Мелетій патріархъ, рукоположенный еретиками аріанами, не спросилъ своихъ рукоположителей перешель на сторону православныхъ (Дѣян. 7 всел. соб., стр. 95). Агапѣтъ Пакаціанской Фригіи, епископъ македоніанскій, также перешедши на сторону православныхъ безъ позволенія своихъ высшихъ властей (кн. Сократа схоластика 7, гл. 3, стр. 507). Іоаннъ сынъ Маркіоновъ патріархъ іерусалимскій, обратившійся къ православію отъ ереси Севировой, вопреки воли и желанію высшихъ своихъ властей, присоединился къ православной церкви при двухъ священникахъ Саввы освященнаго и Θεодосія (чет. мин. 5 дек. и Барон. лѣт. Госп. 513). И еще много можно бы привести о семъ свидѣтельствъ, но краткости ради оставляю.

Отъ сего видно, что отдѣляющіеся іерархи отъ своихъ высшихъ властей, за ихъ ересь, есть дѣйствительныя отъ Христа посольники, въ благочинїи присоединившіеся къ Христовой церкви, и даже нѣдцы отъ нихъ въ лики святыхъ вчинени суть. Такъ точно приходившіи къ намъ іереи отъ господствующей церкви, и митрополитъ Амвросій есть дѣйствительныя посольники отъ Ісуса Христа. Понеже за важныя причины отдѣлилася отъ своихъ высшихъ властей.

Господствующая же церковь отъ лѣтъ нововведеній и несправедливыхъ соборныхъ клятвъ на древнее преданіе, за свое отдѣленіе отъ древлеправославной церкви, вельми погрѣшила и неминуема подпала подъ осужденіе, святымъ Златоустомъ показаннымъ во вопросѣ вопросителемъ.

Замѣчаніе.

Господь Іисусъ Христосъ сказалъ Апостоламъ: *якоже посла Мя Отець, и Азь посылаю вы* (Іоан. зач. 57 и 65). И еще:

шедше въ мѣръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари (Мар. зач. 71). «Апостолы же паки потомъ пастырей и учителей и ученики Христовы поставиша, еже проповѣдати присно слово Божіе» (учит. Еван. въ нед. 28). Итакъ, въ церкви Христовой существуетъ непрерывное видимое посольство пастырей и учителей для всегдашняго проповѣданія слова Божія и строенія таинствъ. Порядокъ сего посольства излагается въ разныхъ церковныхъ правилахъ: онъ заключается въ избраніи епископа, поставленіи его и опредѣленіи на епархію; епископу возбраняется брать себѣ въ управленіе не порученную паству и вмѣняется въ обязанность поминать своего митрополита, а митрополиту — своего патріарха; презвитеръ поставляется и посылается на паству епископомъ и ничего не долженъ дѣлать безъ воли своего епископа и проч. «Безъ воли епископа своего презвитери, или діакони да не творять ничтоже, тому бо поручени суть людіе Господни» (39 прав. св. Апостолъ; двукр. соб. пр. 13, 14, 15). Въ толковомъ Апостолѣ отъ имени святаго Златоуста говорится, что тайны совершаемыя не посланными, благочинными іереями, но отбѣгшими «ничесоже суть», и на благословеніе таковыхъ отбѣгшихъ іереевъ, «имже тайна совершаема бываетъ», посылается отъ Бога клятва (лист. 548 на обор.); а въ Номоканонѣ, въ наказаніи духовнику, сказано: «аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сипцевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть» (лист. 6). А такъ какъ въ обществѣ старообрядцевъ бѣжавшіе отъ церкви попы Богомъ установленнаго посольства и зависимости отъ епископовъ не имѣли, но самовольно восхищали пасеніе не порученныхъ имъ словесныхъ овецъ и строеніе таинствъ, также и митрополитъ Амвросій, тайно удалившись отъ своего законнаго патріарха, ни въ какой ереси не изобличеннаго, ни отъ кого не посланный, явился въ ничтожную деревушку, Бѣлую Криницу, и основалъ тамъ епископскій престолъ, восхитивъ

себѣ никѣмъ не данную паству, назвалъ себя первосвященникомъ всѣхъ именуемыхъ древлеправославныхъ христіанъ: то ясно, что клятва толковаго Апостола всею тяжестью своею падаетъ на бѣглыхъ іереевъ старообрядцевъ и на самого митрополита Амвросія, а слѣдовательно и на происшедшихъ отъ Амвросія, нынѣ существующихъ, именуемыхъ епископовъ и поповъ, и на совершаемыя ими въ отдѣленіи отъ церкви таинства.

Перетрухинъ тшится доказать, якобы сія клятва не касается ни прежде бывшихъ бѣглыхъ поповъ, ни Амвросія съ теперешними именуемыми духовными лицами старообрядцевъ. Онъ говоритъ: «святый Златоустъ приводилъ клятву на мелетіанъ, отдѣлившись отъ церкви Христовой съ тремя чинами іерархіи», и прочихъ въ его время бывшихъ раскольниковъ. Но если раскольники мелетіане, отдѣлившіеся отъ церкви съ тремя чинами іерархіи, достойны были проклятія, то еще большому осужденію повинны глаголемые старообрядцы, отдѣлившіеся отъ церкви безъ іерархіи, съ одними попами. Перетрухинъ говоритъ: «древле чрезъ пророка Малахію Господь послалъ клятву на іудейскихъ священниковъ, которые дали обѣтъ принести въ жертву животныхъ жертвенныхъ, а между тѣмъ они оставили ихъ у себя» (толк. блаж. Феодор. на Мал. прор. гл. 1, ст. 13). Но опять, если еще въ ветхомъ завѣтѣ на священниковъ, не исполнившихъ обѣта принести въ жертву животныхъ жертвенныхъ, Господь послалъ клятву и оклялъ благословеніе ихъ, то тѣмъ болѣе достойны осужденія священники новоблагодатной церкви Христовой, отдѣляющіеся отъ единства церковнаго: «всякій, отдѣлившійся отъ общенія съ церковію, пишетъ Блаженный Августинъ, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ» (о единств. цер. гл. 19).

Итакъ, своихъ не посланныхъ, а отбѣгшихъ отъ церкви іереевъ и Амвросія митрополита Перетрухинъ не освободилъ изъ-подъ клятвы, положенной въ толковомъ Апостолѣ; напротивъ, онъ еще болѣе подтвердилъ, что клятва сія прямо

падаетъ на раскольническихъ бѣглыхъ поповъ и бѣлаго митрополита, и на совершаемыя ими тайны.

Странное и нелѣпое ученіе излагаетъ далѣе Перетрухинъ о посольствѣ и зависимости пастырей церкви. Онъ не отрицаетъ, что Господь послалъ своихъ Апостоловъ, а «божественніи Апостоли преемство свое передали по нимъ епископамъ и презвитерамъ»; но затѣмъ продолжаетъ: «епископи же и презвитери на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ установили правила, чтобы обращающихся отъ еретикъ втораго и третьаго чина іерарховъ принимать въ своихъ чинахъ, *чтобы низшіе пастыри смотрѣли за своими высшими властями* — не погрѣшили ли оныя что-либо въ правовѣріи; если же высшіе іерархи погрѣшили что-либо въ правовѣріи, *тогда низшіе обязаны отъ таковыхъ непременно отдѣлиться*, не испрашивая на то повелѣніе отъ своихъ властей». Поистинѣ, странное разсужденіе! Если низшимъ пастырямъ поручено смотрѣть за высшими, а высшимъ за низшими не поручено наблюдать, — не погрѣшаютъ ли они въ правовѣріи, то значитъ высшіе пастыри не суть и вышніе, а напротивъ низшихъ пастырей нужно признать высшими, и праздно слово Апостола: «меншій отъ болшаго благословляется». Вотъ какую нелѣпость проповѣдуетъ Перетрухинъ! Богомъ устроенное посольство, какъ мы сказали, заключается совсѣмъ не въ этихъ, измышленныхъ Перетрухинымъ, дѣйствіяхъ низшихъ пастырей, а въ поставленіи высшими пастырями низшихъ и врученіи имъ пасенія словесныхъ овецъ; а зависимость іерархическая состоитъ не въ произвольномъ отдѣленіи низшихъ пастырей отъ высшихъ, какъ пустословить Перетрухинъ, а въ подчиненіи меньшихъ большимъ, — въ томъ, что бы пресвитеръ вичего не дѣлалъ безъ воли своего епископа (см. 39 св. апост. правило), а епископъ — безъ воли своего митрополита. Вотъ въ чемъ заключается Богомъ устроенное посольство и зависимость! Пресвитеръ только тогда можетъ отдѣлиться отъ своего епископа, когда обличить его въ ереси предъ судомъ епископовъ (см. 31 прав. св. Апостоль); если же прежде соборнаго разсмотрѣнія и сужденія пресвитеръ отступить отъ общенія своего

епископа, то извергается изъ сана (см. двукрат. соб. прав. 13). И отступившій за ересь отъ своего епископа пресвитеръ, или отъ своего митрополита епископъ долженъ приступить къ православному епископамъ, отъ коихъ и удостоивается «чести и пріятія» (15 прав. пер. собора). А Перетрухинъ, въ явную противность симъ правиламъ, утверждаетъ, что пресвитеръ, и не обличивъ своего епископа въ ереси предъ судомъ епископовъ, можетъ отдѣлиться отъ него, т.-е. даетъ просторъ всякому пресвитеру обвинять своего епископа въ ереси и бѣжать отъ него. Не потому ли раскольническіе попы такъ свободно и перебѣгаютъ отъ окружническихъ лжеепископовъ къ неокружническимъ, что ихъ учать этому ихъ проповѣдники въ родѣ Перетрухина?

Святій Мелетій архіепископъ Антиохійскій, Іоаннъ Маркионовъ патріархъ Іерусалимскій и Агапихъ епископъ Пакаціанской Фригіи, о которыхъ упоминаетъ Перетрухинъ, отступивъ отъ злосудствовавшихъ епископовъ, приступили къ сонму вѣрныхъ іерарховъ. А бѣгле попы, и самъ митрополитъ Амвросій, которыхъ сравниваетъ съ ними Перетрухинъ, отступивъ отъ православныхъ епископовъ, якобы за ересь ихъ, не приступили ни къ какому епископамъ, и безъ епископовъ устроили самочинныя церковныя общества; Амвросій же для такого общества основалъ и самочинную іерархію, до него у поповцевъ не бывалую. Перетрухинъ повторяетъ здѣсь, что будто бы митрополитъ Амвросій оставилъ церковь греческую «за важныя причины», за ея ереси; но Амвросій никакихъ ересей въ церкви греческой не находилъ и не указалъ, — въ своемъ письмѣ къ патріарху Григорію онъ указывалъ только на свое стѣсненное положеніе, какъ на причину удаленія въ Бѣлую-Креницу, а о содержаніи какой ли ереси греческою церковію ни слова не упоминаетъ и, живя въ Бѣлой-Креницѣ, онъ вынималъ за поставившаго его Цареградскаго патріарха Григорія, какъ за православнаго, просфору (см. о семъ книжку: «Былъ ли преданъ старообрядчеству митр. Амвросій»). А когда митрополитъ Амвросій за церковію греческой не находилъ никакихъ ересей, напротивъ счи-

талъ ее православною, то, отступивъ отъ нея, онъ совершилъ тяжкій грѣхъ раскола и есть не «посольникъ отъ Иуса Христа», какъ несправедливо его именуетъ Перетрухинъ, а раскольникъ.

Къ числу преемниковъ апостольскихъ Перетрухинъ причитаетъ здѣсь пресвитеровъ. Но преемниками апостольскими именуется одни епископы, а не пресвитеры. Можетъ ли пресвитеръ именоваться преемникомъ апостольскимъ, когда не имѣетъ по преемству апостольской власти на поставленіе пастырей и учителей?

Еще Перетрухинъ повторяетъ, уже не первый разъ, ту явную ложь, что якобы «господствующая церковь положила клятвы на древнее преданіе», и чрезъ это утратила благочестіе. Въ замѣчаніи на седьмой отвѣтъ первой главы мы достаточно изобличили эту ложь Перетрухина: туда и отсылаемъ читателя.

Вопросъ девятый.

Св. Ириней пишетъ такъ: «Мы можемъ перечислить тѣхъ кои отъ Апостоловъ поставлены епископами и преемниковъ ихъ даже до насъ. Когда же мы отсылаемъ ихъ опять къ тому преданію, которое происходило отъ Апостоловъ и сохраняется въ церкви чрезъ преемство ихъ» (кн. 3, гл. 3). Учитель церкви Тертуліанъ, третьяго столѣтія, пишетъ: «Если нѣкоторые осмѣлились утверждать, что они современны Апостоламъ, дабы показать происхожденіе свое отъ нихъ, то мы попросимъ ихъ обозначить ихъ епископовъ, восходящихъ до самихъ Апостоловъ, или до одного изъ апостольскихъ мужей, державшихся до конца апостольскаго общенія. Такъ, а не иначе церкви (должны) доказывать, что онѣ истинно апостольскія» (Твор. Терт. прот. ересей, часть 1, ст. 4). По выраженію этихъ учителей, какъ старообрядцы могутъ доказать и перечислить преемство своихъ епископовъ, отъ митрополита Амвросія до лѣтъ Никона патріарха восходящихъ, чтобы у нихъ былъ непрерывный рядъ преемственной іерархіи?

Отвѣтъ десятый.

Святый Ириней и Тертуліанъ, писавшіе противъ ересей гностической философской секты, не имѣющей начала, или основанія вѣры Христа, имущіе ученіе противъ вѣры Христовой

апостольской у нихъ іерархіи другопріемственно чрезъ рукоположеніе не было (церк. истор. Гет. т. 1, стр. 504, 506 и Христ. чтеніе за 1881 г. стр. 282, 303, 307, 309). Старообрядческая же церковь заимствовала священствомъ (хотя и отъ еретикъ втораго чина) отъ другопріемственныхъ епископовъ, влекущихся отъ временъ святыхъ Апостолъ, какъ въ Греции, отъ которой пришолъ въ старообрядчество митрополитъ Амвросій. Такъ точно и въ русской церкви отъ лѣтъ Никона патріарха и до сего времени: отъ которой приходили въ старообрядч. священники до митроп. Амвросія. Поелику, по разумѣнію каеволической Христовой церкви, у еретиковъ втораго и третьяго чина пріемство іерархіи отъ святыхъ Апостоловъ не лишается, какъ это доказано выше въ пятомъ отвѣтѣ. Наша російская церковь приняла вѣру іерархію отъ Константиноп. церкви, въ которой отъ лѣтъ Рождества Христова въ 754 году, 338 епископовъ уклонились въ ересь иконоборную (Барон. лѣто 754, чис. 9). И въ той странѣ, до лѣтъ патріарха Тарасія, исправившаго православное поклоненіе святымъ иконамъ, въ лѣто 787, не было въ той патріархіи ни одного православнаго епископа (Барон. лѣто 787). Но этимъ прекращеніемъ православныхъ іерарховъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ, отцы 7 вселенскаго собора не признали, что въ оной церкви прекратилась другопріемственность епископства отъ Апостоловъ, на которомъ признали апостольскимъ пріемникомъ самого предсѣдателя седьмаго вселенскаго собора, патріарха Тарасія, и обратившихся отъ иконоборной ереси епископовъ (Барон. лѣто Госп. 787). Впослѣдствіи отъ таковой іерархіи была облагодатствована великая русская земля. Пріемственность священной іерархіи святая церковь, разумѣеть, даже и у самихъ римлянъ несмотря на долговременность ихъ отдѣленія отъ Восточной церкви. Вотъ что пишется въ Книгѣ о вѣрѣ: «Но речеши, яко папа есть Петровъ намѣстникъ? Есть, соизволю, соединенія ради есть, не яко епископъ, яко всякъ епископъ своя имѣеть намѣстники, ихже самъ посвяти. Мнози отъ епископъ благодать сію рукоположеніемъ блаженнаго (Апостола) Петра пріяша, и суть его намѣстницы, и койждо презвитеръ намѣстникомъ есть того Апостола, отъ него же благословеніе священства пріяеть. (Ниже) Сего ради не во всемъ Петру папа есть пріемникъ, не точію въ семъ, еже есть вязати и рѣшати, крещати и учти, еже и всякому іерею надлежитъ» (гл. 20, л. 182). Святый Симеонъ Ѳессалонитскій о римскихъ папахъ сие вѣщаетъ: «яко еже глаголати латиномъ перваго быти римскаго папу, противо гла-

голати не нужно, ниже привреждающе сіе церковь есть, да покажутъ токмо того въ вѣрѣ суца Петровѣ и пріемниковъ Петровыхъ, и вся да имать яже Петра: и первый да будетъ, и верхъ, и глава всѣхъ, и крайній архіерей, ибо сіе о сущихъ по временемъ патріарстѣхъ римскихъ писася, и апостольскій сей престоль. И иже на немъ православія держащеся архіерей, преемникъ глаголется Петровъ, и никто же правая мудрствующихъ же и глаголющихъ о сихъ противно речеть» (вн. его писмен. гл. 23).

Не токмо древлеправославная церковь тако мудрствуетъ, но и нынѣшняя грекороссійская церковь тако, исповѣдаетъ. понеже приходящихъ къ ней римскихъ клириковъ пріемлетъ, въ томъ же санѣ, не повторяя ихъ хиротоніи. Чего и подтверждаетъ въ протоколѣ за 1874 годъ Общества любителей духовнаго просв. ¹⁾ въ отчетѣ протоіерея Васильева, втораго засѣданія, слѣдующіе: Избранный на епископскую кафедру профессоръ Іосифъ Губертъ Рейскесъ, который по рукоположеніи въ старокатолической церкви, сталъ въ ряды пріемниковъ апостольскихъ» (стр. 29).

Итакъ перечисленіе іерарховъ восходящихъ до временъ святыхъ Апостоль, признается православно-католическою церковію, по пріемству рукоположенія непрерывно влекущаяся (но не по православію), хотя бы и у сказанныхъ еретиковъ. Коего старообрядческая церковь никогда не лишалась, какъ это показано настоящимъ отвѣтомъ.

Замѣчаніе.

Святый Иринеи и Тертуліанъ, избличая современныхъ имъ еретиковъ, николаитовъ, гностиковъ и другихъ, очевиднымъ признакомъ того, что еретики сіи не составляютъ церкви Христовой, признавали отсутствіе у нихъ преемственной отъ святыхъ Апостоль іерархіи. Посему избличеніе, направленное святымъ Иринеемъ и Тертуліаномъ противъ гностиковъ и другихъ еретиковъ, служить прямымъ обличеніемъ

¹⁾ Г. Перетрухинъ несправедливо говоритъ, будто грекороссійская церковь то или другое свое ученіе „подтверждаетъ въ протоколахъ Общ. любителей духовнаго просвѣщенія“. Общество это и его протоколы вовсе не составляютъ органа грекороссійской церкви, чрезъ который будто бы она „подтверждаетъ“ свои ученія и установленія. Иначе и антицерковныя статьи г. Филипова пришлось бы считать „подтвержденными“ церковію. *Ред.*

и противъ поповцевъ, не имѣющихъ преемственной отъ Апостоловъ іерархіи. Перетрухинъ тщится отклонить это обличеніе отъ своего общества, замѣчая, что святой Ириней и Тертуллианъ «писали противъ ересей, имущихъ ученіе противъ вѣры Христовой», а старообрядцы такого ученія не содержатъ. Правда, что гностики держались крайне искаженнаго ученія вѣры; лжеученія ихъ святой Ириней и Тертуллианъ обличали, но съ тѣмъ вмѣстѣ, и съ особенною силою, они доказывали лживость ихъ общества, какъ не составляющаго церкви Христовой, именно отсутствіемъ у нихъ преемственной отъ Апостоловъ іерархіи. Святой Ириней, противопоставляя православную церковь обществу еретиковъ, пишетъ: «мы можемъ перечислить тѣхъ, копъ отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церкви, и преемниковъ ихъ даже до насъ». Тертуллианъ говоритъ, обращаясь къ еретикамъ: «пусть покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ кого-либо изъ Апостоловъ, или мужей апостольскихъ» (О давности еретик. гл. 32). Ясно, что существованіе преемственной іерархіи Ириней и Тертуллианъ считаютъ необходимою принадлежностію истинной церкви Христовой, свидѣтельствомъ ея истинности; напротивъ, даже временное отсутствіе такой іерархіи въ какомъ-либо обществѣ считаютъ явнымъ признакомъ его незаконности, хотя бы въ обществѣ этомъ и появились, послѣ прерванія апостольской преемственности, какіе-либо епископы, о чемъ ясно свидѣлствуетъ тотъ же святой Ириней: «должно, говоритъ онъ, повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ церкви и происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ и, по благословенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства получившимъ истинные дары; прочіихъ же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ, тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными отступниками, горделивыми, самолюбивыми, лицемѣрами, дѣлающими это ради прибытка, для суетной славы» (кн. 4 прот.

ерес. гл. 26). У поповцевъ преемственнаго епископства не было: слѣдовательно ихъ бѣгле попы и самъ бѣглый митрополитъ принадлежали къ тѣмъ, коихъ святой Ириней именуеть людьми подозрительными, еретиками, злонамѣренными, отступниками, и проч.

Впрочемъ, сознавая невозможность отрицать дѣйствительную важность и необходимость преемственности іерархіи въ церкви Христовой, Перетрухинъ далѣе прибѣгаетъ къ новой ловкѣ, — тщится доказать, что якобы именуемая старообрядческая церковь никогда и не лишалась преемственной іерархіи. Онъ говоритъ: «святой Ириней и Тертуліанъ писали противъ ересей гностической секты, не имущей іерархіи другопреемственно чрезъ рукоположеніе, старообрядческая же церковь заимствовала священствомъ (хотя и отъ еретиковъ втораго чина) отъ другопреемственныхъ епископовъ влекущихся отъ временъ святыхъ Апостолъ, какъ въ Греции, отъ которой пришелъ въ старообрядчество митрополитъ Амвросій, такъ точно и въ русской церкви, отъ лѣтъ Никона патріарха и до сего времени, отъ которой приходили въ старообрядчество священники до митрополита Амвросія». Итакъ епископовъ греческой и русской церкви Перетрухинъ считаетъ собственными епископами общества поповцевъ. А когда епископы церкви грекороссійской суть и старообрядческіе епископы: то, значить, старообрядцы, отдѣляясь отъ нихъ, творять явный грѣхъ раскола, котораго и мученическая кровь загладитъ не можетъ (Бес. Злат. на 14 посл. Апост. Павла). Святой Игнатій Богоносець пишетъ: «аще вѣщны епископа убо нарицають, а безъ него вся творять: таковымъ речеть Той, Иже истинный и первый епископъ и единъ по естеству архіерей: что мя зовете: Господи, Господи, и не творите, яже глаголю? Таковіи бо не добросовѣстніи, но лицемѣры и прелестницы быти мнѣ видятся» (Посл. къ Магnezіаномъ). Епископовъ церкви грекороссійской Перетрухинъ именуеть здѣсь своими собственными епископами, и этихъ же своихъ собственныхъ епископовъ, въ томъ же своемъ «Мечѣ», называетъ еретиками втораго чина, уподобляетъ волхвамъ и чаро-

дѣямъ, признающимъ подъ именемъ Ісусъ не Христа Спасителя, а простаго человѣка (см. 10 вопрооотв. первой главы). Значить онъ является, по слову Игнатія Богоносца, лицемѣромъ и прелестникомъ.

Признавъ въ грекороссійской церкви существованіе преемственной отъ святыхъ Апостоль іерархіи, Перетрухинъ сейчасъ же, вопреки такому своему признанію, тщится доказать, якобы и русская церковь не имѣетъ другопреемственной іерархіи, непрерывно отъ Апостоловъ влекущейся чрезъ рукоположеніе православныхъ епископовъ, а имѣетъ будто бы іерархію, продолжающуюся отъ еретической иконоборной іерархіи. Онъ говоритъ: «Наша Россійская церковь приняла вѣру іерархію отъ Константинопольской церкви, въ которой отъ лѣтъ Рождества Христова въ 754 году 338 епископовъ уклонились въ ересь иконоборную (Барон. лѣт. 754). И въ той странѣ до лѣтъ патріарха Тарасія, исправившаго православное поклоненіе святымъ иконамъ въ лѣто 787, не было въ той патріархіи ни одного православнаго епископа (Барон. лѣт. 787)... Впослѣдствіи отъ таковой іерархіи (иконаборной) была облагодатствована русская земля». Эту, не первый разъ уже повторяемую Перетрухинымъ ложь, что якобы во время иконоборной ереси въ Константинопольской патріархіи другопреемственность православнаго епископства прекратилась, и что будто бы во всемъ патріархатѣ не было тогда ни одного православнаго епископства, мы достаточно изобличили въ замѣчаніи на третій вопрооотвѣтъ первой главы «Меча». Въ этомъ замѣчаніи мы представили несомнѣнныя доказательства, что за все время существованія иконоборной ереси, не только въ другихъ восточныхъ церквахъ, но и въ самой Цареградской патріархіи много было православныхъ епископовъ, великихъ борцовъ за православіе, прославленныхъ святостію жизни. Перетрухинъ скажетъ: епископы, поборовшіе по благочестію, не могли получить рукоположенія ни у кого, кромѣ епископовъ, зараженныхъ иконоборною ересью, такъ какъ Константинопольскій престолъ занимали епископы иконоборцы. Нѣтъ, — отвѣтимъ мы Перетрухину, — епископы, великіе ревнители православія, и право-

славный народъ не обращались за поставленіемъ епископовъ къ епископамъ-иконоборцамъ, а сами себѣ поставляли епископовъ. Такъ святой Стефанъ епископъ Сурожскій, сначала томившійся въ темницѣ за поклоненіе иконамъ, а потомъ, по просьбѣ царицы Ирины, отпущенный на свободу, предъ своимъ къ Богу отшествіемъ рукоположилъ себѣ въ преемники клирика своего Филарета. «Воспримъ убо, добрый пастырь, свой престоль (сказано въ житіи св. Стефана), пасяше добръ вѣренное стадо время довольно; таже увѣдавъ свое къ Богу отшествіе, постави вмѣсто себе архіепископа Сурожу клирика своего именемъ Филарета, и преставися къ Богу» (См. Чет. Мин. 15 дек.). Святой Стефанъ скончался спустя съ небольшимъ десять лѣтъ послѣ собора иконоборцевъ (см. старопеч. свят. съ лѣтописью). Одинъ изъ преемниковъ его «Стефанъ епископъ Сугдейскій» (Сурожскій) находится подписавшимся подъ опредѣленіемъ седмаго вселенскаго собора осудившаго ересь иконоборцевъ (см. Лѣт. церк. событій Арсен. стр. 283). Еще: «Когда епископъ Готскій, при Константиѣ Копронимѣ, въ 754 году подписалъ опредѣленія иконоборческаго собора и за то поставленъ императоромъ въ митрополита Ираклійскаго, православные христіане готскіе избрали себѣ въ епископа Іоанна, который отправленъ былъ для рукоположенія въ Иверію, не зараженную иконоборствомъ» (см. Мѣсяцесл. Востока, архим. Сергія). Сей Іоаннъ отъ Бога прославленъ даромъ чудотвореній и причтенъ къ лику святыхъ (см. жит. его 19 мая). Кромѣ сихъ намъ извѣстныхъ, было безъ сомнѣнія, и еще много православныхъ епископовъ, которые поставляли себѣ преемниковъ, не обращаясь къ епископамъ, зараженнымъ иконоборною ересію. Итакъ во время этой ереси въ Константинопольской патріархіи другопреемственная хиротонія православныхъ епископовъ не прекращалась. Да и хиротонію епископовъ, принявшихъ ересь иконоборную, до осужденія ихъ седьмымъ вселенскимъ соборомъ нельзя признавать хиротоніею внѣ православной церкви, потому что совершавшіе ее епископы еще не были отлучены отъ церкви, а состояли ея членами. Все это мы говоримъ въ отвѣтъ на

предполагаемый вопрос: могли ли во времена иконоборства епископы Константинопольской патриархии получать хиротонию, не обращаясь къ епископамъ иконоборческимъ? А противъ недѣльнаго мнѣнія, высказаннаго Перетрухинымъ, что будто іерархія церкви російской ведетъ свою преемственность отъ Константинопольской иконоборческой іерархія, должно еще сказать, что Константинопольская патриархія не составляла всей церкви, а была только членомъ тѣла церкви вселенской. И впадшіе въ иконоборную ересь епископы ея были исправлены и приняты въ общеніе съ церковію вселенскимъ соборомъ православныхъ архипастырей, собравшихся въ числѣ 376 изъ разныхъ мѣстъ вселенныя: изъ Фракіи, Элады, Анатолиі, острововъ Архипелага и Средиземнаго моря, Сициліи, Сардиніи, и южной Италиі. Соединившись съ церковію вселенскою, и сами бывшіе иконоборческіе епископы сдѣлались участниками потока даровъ благодатной хиротоніи, не изсылавшаго въ церкви вселенской. Значитъ наша русская церковь, чрезъ іерархію Константинопольской церкви, приняла хиротонию отъ отцевъ седьмаго вселенскаго собора, иначе отъ вселенской церкви, а не отъ еретиковъ иконоборцевъ, какъ клевететь Перетрухинъ на мать свою — російскую церковь временъ святаго Владиміра, отъ тѣхъ временъ до патриарха Никона и до нашихъ лѣтъ непорочно пребывающую. Клевету сію Перетрухинъ произнесъ съ тою цѣлію, чтобы оправдать свою іерархію, которая, по его признанію, отъ еретической іерархіи получила свое начало. Но иконоборческихъ епископовъ принялъ въ церковь составившійся изъ православныхъ епископовъ вселенскій соборъ; а митрополита Амвросія принялъ какой соборъ епископовъ? Иконоборческіе епископы соборомъ православныхъ епископовъ приняты были въ церковь безъ всякаго чинопріятія, безъ помазанія мѣромъ; а митрополитъ Амвросій принять бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ, какъ еретикъ втораго чина, помазанъ мнимымъ раскольническимъ мѣромъ, какъ неимущій благодати мѣропомазанія! Отцы седьмаго вселенскаго собора приняли иконоборцевъ по милосердію, не нуж-

даясь въ ихъ хиротоніи; а глаголемые старообрядцы приняли Амвросія ради того единственно, чтобы заимствоваться отъ него хиротоніей. Истинная церковь не нуждается въ еретикахъ; а глаголемая церковь старообрядцевъ нуждалась въ еретикахъ, и безъ еретиковъ жить и существовать не могла. Итакъ примѣръ иконоборческихъ епископовъ, принятыхъ церковію, служить не къ оправданію, а къ выщему обличенію и бѣгствующаго священства раскольниковъ и ихъ новой, отъ Амвросія, іерархіи.

Наконецъ, приводитъ Перетрухинъ изъ Книги о вѣрѣ и изъ сочиненія Симеона Солунскаго свидѣтельства, въ коихъ римскій папа именуется намѣстникомъ Апостола Петра, также одно свидѣтельство о томъ, что «и нынѣшняя гревороссійская церковь приходящихъ къ ней римскихъ клириковъ пріемлетъ въ томъ же санѣ, не повторяя ихъ хиротоніи». Отсюда онъ заключаетъ: «итакъ перечисленіе іерарховъ, восходящихъ до время святыхъ Апостоль, признается православною католическою церковію по преемству рукоположенія непрерывно влекущаяся (влекущаяся?), но не по православію, хотя бы и у сказанныхъ еретиковъ, коего старообрядческая церковь никогда не лишалась, какъ это показано настоящимъ отвѣтомъ». Истинно древлеправославная церковь, равно какъ и нынѣшняя Россійская, принимала и пріемлетъ приходящихъ отъ римской церкви священныхъ лицъ въ сущихъ санахъ по милосердію къ заблуждавшимся и сознавшимъ свое заблужденіе; но преемниками апостольскими, имущими даръ «благодати хиротоніи и прочіе дары Святаго Духа», «римскихъ клириковъ» не именовала и не именуешь. А Перетрухинъ всѣхъ еретиковъ втораго чина признаетъ имѣющими благодать хиротоніи и прочіе дары Святаго Духа. Церковь православно-католическая именно „по православію“ перечисляетъ своихъ іерарховъ, восходящихъ до время святыхъ Апостоль чрезъ другое преемственное рукоположеніе, почему православные епископы въ ставленныхъ грамотахъ и разрѣшительныхъ молитвахъ и именуютъ себя пріемшими «отъ Христа чрезъ Апостолы и ихъ преемники» дары благодати Святаго Духа и власть про-

щати и разрѣшати грѣхи людей; а Перетрухинъ, напротивъ, признаеть перечисленіе іерарховъ восходящихъ до святыхъ Апостоловъ не по православію, а по еретичеству! Если же такъ, — если апостольское преемство іерарховъ въ церкви онъ считаетъ не по православію, а по еретичеству, то пастыри старообрядцевъ должны именовать себя чрезъ еретиковъ получившими отъ Христа власть вязать и рѣшить грѣхи. Этимъ нечестивымъ мнѣніемъ не явное ли оскорбленіе наносить Перетрухинъ и святой церкви и самому Духу Святому? Если другопреемственная іерархія исчисляется не по православію, а по еретичеству, если продолжающаяся чрезъ еретическое рукоположеніе іерархія есть іерархія другопреемственная отъ Христа и Апостоловъ, то старообрядцы должны принимать іерархію не только римлянъ, но и древнихъ еретиковъ, несторіанъ, яковитовъ и прочихъ, — принимать какъ истинную и законную, Христову и апостольскую. Преемники Христа и Апостоловъ, по ученію Перетрухина, суть не православные пастыри (пбо православію въ преемственности онъ не усвоеть значенія), а пастыри еретическіе... До какого нечестія доходятъ наконецъ защитники раскола! Этимъ свѣдѣтельствомъ своего нечестія Перетрухинъ достойно заключаетъ свои жалкіе, исполненные противорѣчій и лжетолкованій отвѣты по вопросамъ православныхъ, составляющіе четвертую главу его «Меча».

Егоръ Антоновъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПРИЛОЖЕНИЯ

къ статьѣ: „Двадцатипятилѣтіе присоединенія
къ церкви раскольниковъ епископовъ“¹⁾.

6. Докладная записка, поданная митрополиту Филарету въ сентябрь 1865 года.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,
Милостивый архипастырь и отецъ!

Наше долговременное пребываніе въ расколѣ, вполне ознакомившее насъ съ его духомъ и характеромъ, равно какъ немаловажная и небезуспѣшная минувшая дѣятельность наша въ пользу распространенія раскола между православными, несомнѣнно убѣдили насъ, что одну изъ самыхъ важныхъ причинъ упорной вражды раскольниковъ противъ церкви православной и одно изъ самыхъ могущественныхъ средствъ къ совращенію сыновъ православія въ расколъ составляютъ, нерѣдко встрѣчаемыя въ полемическихъ и другихъ православныхъ сочиненіяхъ неосторожныя, неприличныя, слишкомъ рѣзкія и, по выраженію 'раскольниковъ, «жестокословныя» порицанія и отзывы объ уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами преданіяхъ и обычаяхъ. Людямъ, принадлежащимъ къ православной церкви, но питающимъ нѣкоторое расположеніе къ старинѣ, достаточно указать такія порицательныя выраженія въ православныхъ книгахъ и раскрыть все ихъ неприличіе, чтобы поселить въ нихъ вражду противъ церкви и расположеніе къ расколу: этимъ способомъ мы сами увлекли въ сѣти раскола не десятки и сотни, но, можемъ сказать, тысячи неопытныхъ сердецъ; этимъ же способомъ, какъ мы достовѣрно знаемъ, съ особеннымъ успѣхомъ распространяютъ расколъ между православными и всѣ другіе его ревнители. А между раскольническими

¹⁾ Окончаніе. См. выше стр. 288.

начетчиками трудно встрѣтить человѣка, который не зналъ бы сихъ жестокословныхъ выраженій и ими не поддерживалъ и не подогрѣвалъ въ себѣ и въ своихъ собратіяхъ наслѣдованную отъ предковъ вражду къ православію. Для разсудительнѣйшихъ и безпристрастнѣйшихъ между ними клятвы и тяжкія порицанія уважаемыхъ ими обрядовъ, допущенныя православными писателями, всегда составляютъ послѣднюю, едва переходимую преграду на пути къ общенію съ церковію. Наши сношенія и бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, каждодневно происходящія со времени нашего присоединенія къ церкви, еще болѣе убѣдили насъ въ сейчасъ указанномъ прискорбномъ значеніи такихъ клятвъ и порицаній. Выслушавъ объясненіе причинъ, которыя побудили насъ принять Единовѣріе, рѣдкій изъ собесѣдниковъ нашихъ не предлагалъ намъ вопроса, какъ могли мы примирить нашу совѣсть, сохранивъ употребленіе старыхъ обрядовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ находясь въ полномъ общеніи съ церковію, которая тѣ же самые обряды проклиняетъ и порицаетъ (на чтѣ каждому и даемъ мы посильный отвѣтъ). Обстоятельство, какъ намъ кажется, весьма замѣчательное: оно именно показываетъ, какимъ тяжкимъ соблазномъ для читателя такъ называемыхъ древнихъ обрядовъ служатъ находящіяся въ православныхъ книгахъ порицательныя объ нихъ отзывы и какъ трудно для него переступить эту послѣднюю преграду къ союзу съ церковію, въ которой готовъ онъ признать, и даже признаетъ, сохраненіе вселенской истины и Богоучрежденнаго, въ непрерывной преемственности отъ Апостоловъ соблюдаемаго, священства.

Теперь, когда по предстательству вашего высокопреосвященства и по Высочайшему соизволенію Государя Императора ожидается вселенское разъясненіе клятвъ Большого Московскаго собора (1667 г.), составляющихъ главное и существенное препятствіе къ союзу глаголемаго старообрядчества съ православіемъ, было бы особенно благовременно отстранить и ту весьма важную

преграду къ сему союзу, какую находятъ раскольники въ написанныхъ противъ раскола книгахъ: великую пользу приобрѣла бы святая церковь, если бы Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдъ за разъясненіемъ постановленій собора 1667 г., издалъ опредѣленіе и относительно находящихся въ сихъ книгахъ слишкомъ рѣзкихъ и неприличныхъ выраженій о драгоцѣнныхъ для ревнителя старины обрядахъ.

Мы знаемъ, что выраженія сіи были пороженіемъ духа времени и вызваны горячею полемикою между раскольническими и православными писателями, что послѣдніе въ этомъ случаѣ были увлечены примѣромъ писателей раскольническихъ, которые еще болѣе невоздержны и неразборчивы были на слово и на которыхъ посему падаетъ бѣлая часть вины за прискорбныя выраженія, встречаемая у писателей православныхъ; но и православные писатели, очевидно, не могутъ быть оправданы за подражаніе дурному примѣру. Потому церковь православная поступила бы справедливо, если бъ исправила вину ихъ, уничтоживъ ихъ ошибки. Такимъ дѣйствіемъ она отстранила бы и упрекъ въ непоследовательности, въ противорѣчій самой себѣ, который раскольники такъ любятъ представлять ей на видъ: тогда никто не имѣлъ бы повода сказать, что она такъ называемые старые обряды въ одно и то же время признаетъ не противными православію и предаетъ жестокословнымъ порицаніямъ. Правда, самымъ учрежденіемъ Единовѣрія, самымъ признаніемъ и допущеніемъ сихъ обрядовъ къ употребленію, церковь дала уже и даетъ знать, что не усвоитъ значенія и силы такимъ порицаніямъ; но раскольники въ томъ именно и видятъ недостатокъ последовательности въ ея дѣйствіяхъ, что, признавъ въ Единовѣрії старые обряды, какъ не противные православію, она не сдѣлала яснаго опредѣленія относительно порицаній, противъ нихъ направленныхъ, напротивъ и доселѣ даетъ благословеніе печатать безъ всякаго измѣненія тѣ книги, въ которыхъ онѣ на-

ходятся. Въ семъ случаѣ не безъ основанія раскольники придаютъ особенную важность учебной Псалтири и Часослову, доселѣ печатаемымъ безъ исключенія въ предисловіяхъ къ нимъ извѣстнаго слова о перстосложеніи, гдѣ двуперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія нарицается ересію арменскою, аріанскою, несторіанскою, и другими стольже неправильными и неприличными наименованіями. Притомъ раскольники находятъ такіа неправильныя и неприличныя сужденія объ уважаемыхъ ими обрядахъ и въ нѣкоторыхъ православныхъ сочиненіяхъ, изданныхъ спустя много времени по учрежденіи Единовѣрія и даже въ позднѣйшее время, каковы особенно сочиненія оптинскаго схимонаха Іоанна. Конечно, церковь не отвѣтствуетъ за мнѣнія и слова частныхъ лицъ, и каждый здравомыслящій можетъ понять, какъ несправедливо ошибки частнаго человека ставить въ вину церкви; но въ глазахъ старообрядца имѣетъ чрезвычайную важность каждая печатная книга, изданная притомъ съ дозволенія цензуры; въ такихъ книгахъ видитъ онъ мнѣніе и слово самой той власти, которая разрѣшила ихъ изданіе въ свѣтъ. Наконецъ, кромѣ всего вышесказаннаго, не будетъ ли согласно съ самымъ духомъ Православной Христовой Церкви, если она съ кротостію и любовію отстранитъ то, что составляетъ предметъ соблазна и препятствіе къ духовному врачеванію для весьма многихъ заблудшихъ чадъ ея, безъ всякаго притомъ ущерба для истины.

Такимъ образомъ разъясненіе и устраненіе напечатанныхъ жестокословныхъ порицаній на уважаемые ревнителями старины обряды было бы теперь сколько благовременно и полезно для церкви, столько же справедливо и достойно ея пастырей. И если рѣшено будетъ высшею церковною властію привести въ исполненіе сіе дѣло, благотворныя послѣдствія котораго не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію, то не благоволено ли будетъ принять въ соображеніе сдѣланный нами опытъ того, какъ и въ какихъ выраженіяхъ удобно и полезно было бы составить

отъ имени Святѣйшаго Синода опредѣленіе относительно полемическихъ и другихъ сочиненій, касающихся уважаемыхъ читателями старины обрядовъ, — опытъ, который мы осмѣливаемся представить на предварительное милостивое разсмотрѣніе вашего высокопреосвященства и передаемъ въ полное ваше, святѣйшій владыко, распоряженіе, будучи увѣрены, что мудрость и опытность ваша изберетъ полезнѣйшее для церкви.

7. Проектъ.

Опредѣленіе о «жестокословныхъ порицаніяхъ» на уважаемые ревнителями старины обряды, находящихся въ полемическихъ и другихъ православныхъ книгахъ, по нашему мнѣнію, основанному на продолжительномъ и близкомъ знакомствѣ съ расколомъ, можетъ быть сдѣлано въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Извѣстно, что послѣ клятвъ, произнесенныхъ на соборѣ 1667 г., самую важную и благословною виною своего отдѣленія отъ православной церкви глаголемые старообрядцы признаютъ, допущенныя въ полемическихъ и другихъ православныхъ сочиненіяхъ, касающихся раскола, укоризненныя и жестокословныя порицанія на свято-чтимые ими обряды, какъ-то: двуперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія, сугубое аллилуія, седмипросфоріе, начертаніе имени Спасителя ІС, употребленіе трисоставнаго креста и другіе. Такія, смущающія ихъ укоризненныя выраженія указываютъ они именно въ изданной при патріархѣ Никоиѣ Скрижали, въ книгѣ Жезлъ правленія, въ Увѣтѣ духовномъ, въ Пращицѣ, Розыскѣ, Обличеніи неправды раскольнической, Отвѣтахъ Никифора, въ книжкѣ Доказательства древности трехперстнаго сложенія, также въ предисловіяхъ къ учебной Псалтири и Часослову, и въ другихъ; сюда же принадлежитъ и изданная по повелѣнію императора Петра I-го книжка о поливательномъ крещеніи.

Святѣйшій Синодъ церкви російской, сдѣлавъ совокупно со вселенскими патріархами разъясненіе клятвъ, произнесенныхъ на соборѣ 1667 г.¹⁾, нужнымъ почитаетъ присоединить къ нему объясненіе и относительно существующихъ полемическихъ и другихъ сочиненій касательно раскола.

а) Встрѣчаемые въ нихъ укоризненные и слишкомъ рѣзкіе отзывы и выраженія объ уважаемыхъ старообрядцами преданіяхъ и обычаяхъ были вызваны временными и случайными обстоятельствами: сочинители полемическихъ книгъ принуждены были отвѣчать на еще болѣе укоризненные сужденія и отзывы раскольническихъ писателей о обрядахъ, содержимыхъ церковію православною; при горячей ревности въ защиту сихъ послѣднихъ, они, къ сожалѣнію, не всегда умѣли и были въ состояніи сохранить должное спокойствіе рѣчи и потребную умѣренность выраженій, и чрезъ то впади въ ошибку.

б) Допущенные ими, по человѣческому увлеченію и подѣвліаніемъ обстоятельствъ времени, укоризненные отзывы и выраженія о уважаемыхъ ревнителями старины обрядахъ, церковъ съ своей стороны не признаетъ правильными и приличными, что и высказалъ уже одинъ изъ приснопамятныхъ ея пастырей въ слѣдующихъ своихъ словахъ: «нехороши (сіи отзывы) и не оправдываемъ ихъ»; еще: «они не суть отзывъ святой церкви»²⁾. Уваженіе же свое къ уважаемымъ глаголемыми старообрядцами уставамъ и обычаямъ, исключющее всѣ подобнаго рода укоризненные противъ нихъ порицанія, церковъ торжественно засвидѣтельствовала тѣмъ самымъ, что сохранила ихъ неприкосновенными въ церкви Единовѣрческой и дозволила употребленіе ихъ во всей ихъ цѣлости.

1) Предполагалось, что преднамѣренныя сношенія съ патріархами будутъ осуществлены.

2) Григорія митр. Новгород. „Истинно древняя и истинно православная церковъ“, ч. 2, стр. 106, по изд. 1859 г.

в) А дабы на будущее время отвратить всякія сомнѣнія и недоумѣнія, къ какимъ могутъ подать поводъ для ревнителѣй старины укоризненные выраженія объ уважаемыхъ ими обрядахъ, находящіяся въ упомянутыхъ выше книгахъ и во всѣхъ вообще сочиненіяхъ, гдѣ могутъ быть встрѣчены, Святѣйшій Синодъ отнынѣ опредѣляетъ — выраженіямъ симъ не придавать силы и значенія, какъ выраженіямъ погрѣшительнымъ, почитать ихъ недѣйствительными, якобы и не суть, и во всеобщее свѣдѣніе объявляетъ, что при новомъ изданіи упомянутыхъ книгъ, если бы оно когда-либо потребовалось, всѣ такія выраженія будутъ навсегда исключены изъ нихъ.

Почитая истинными и правыми содержимые церковію обряды, мы признаемъ согласными съ духомъ православія и обряды, уважаемые ревнителями старины: и тѣ и другіе, при правильномъ ихъ разумѣніи и благоговѣйномъ употребленіи, одинаково служатъ къ подавнію духовной помощи съ вѣрою ихъ пріемлющимъ, и надежды спасенія о Христѣ Господѣ нашемъ одинаково и въ равной степени не лишены употребляющій какъ тотъ, такъ и другой обрядъ.

Молимъ Господа и Владыку всяческихъ, да послужитъ сіе наше изъясненіе ко благу святой Его церкви, да обратятъ на него должное вниманіе отдѣлившіеся отъ насъ братія наши о Христѣ, и да послужитъ оно къ умиренію сердець ихъ и прекращенію вражды ихъ противъ церкви православной, для всѣхъ же насъ да будетъ орудіемъ къ соблюденію единенія вѣры въ союзъ мира.

8. Докладная записка митрополиту Филарету.

Въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ представили мы вашему высокопреосвященству докладную записку о томъ, что при изданіи ожидаемаго разъясненія опредѣленій собора 1667 г., нужно и благовременно было бы сдѣлать отъ имени Святѣйшаго Синода опредѣленіе и относительно встрѣчающихся въ православныхъ полемическихъ книгахъ

противъ раскола порицательныхъ отзывовъ объ уважаемыхъ ревнителями старины обрядахъ ¹⁾).

Въ запискѣ нашей было, между прочимъ, сказано, что указаніемъ на помянутыя порицанія раскольническіе проповѣдники и учителя съ успѣхомъ пользуются для удержанія старообрядцевъ отъ присоединенія къ православію и для привлеченія самихъ членовъ православной церкви въ расколъ, и что упраздненіемъ ихъ было бы такимъ образомъ уничтожено одно изъ могущественныхъ средствъ къ усилению и распространению раскола.

Въ недавнее время имѣли мы случай видѣть новое подтвержденіе такому нашему мнѣнію. Лже-архіепископъ Антоній и лже-епископъ Казанскій Пафнутій составили выписки изъ полемическихъ и другихъ православныхъ книгъ, заимствовавъ изъ нихъ всѣ наиболѣе жестокія выраженія объ уважаемыхъ ревнителями старины обрядахъ, и выписки сіи распространяютъ между старообрядцами. Сіе сдѣлано ими, какъ мы знаемъ навѣрное, съ цѣлію ослабить дѣйствіе составленныхъ и напечатанныхъ нами въ журналѣ «Душеполезное чтеніе» (іюль 1865 г.) «Вопросовъ глаголемымъ старообрядцамъ», на которые они нашли себя не въ силахъ дать прямыя отвѣты, почему и рѣшились дѣйствовать противъ нихъ косвеннымъ способомъ, посредствомъ сихъ невыгодныхъ для православной церкви выписокъ. Достойно также примѣчанія, что Антоній собственноручный списокъ сдѣланныхъ имъ извлеченій изъ полемическихъ книгъ доставилъ еще въ маѣ мѣсяцѣ подозрѣваемому имъ въ намѣреніи присоединиться къ церкви протодіакону Кириллу Семенову.

О всемъ этомъ долгомъ почли мы донести вашему высокопреосвященству, въ дополненіе къ сказанному нами въ прежде поданной докладной запискѣ, равно какъ представить на разсмотрѣніе ваше и самыя выписки, копіи съ которыхъ, отъ лица всего нашего братства при семъ имѣю

¹⁾ Разумѣется записка напечатанная выше подъ № 6.

честь вашему высокопреосвященству почтительнѣйше
представить.

Вашего Высокопреосвященства
нижайшій послушникъ
инокъ *Пафнутій*.

6 октября 1865 г.

**9. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду объ
исправленіи печатаемаго при Псалтири „Краткаго изъясненія
о крестномъ знаменіи“¹⁾.**

...Не для одной Постной Трїоди нужно исправленіе. Не
только подобнаго, но и большаго исправленія требуетъ
печатаемое при учебной Псалтири: *Краткое изъясненіе о*
крестномъ знаменіи, а также печатаемое при Часословѣ
Древнее преданіе о крестномъ знаменіи.

Въ *Краткомъ изъясненіи* читаются слѣдующія слова:
проклятыхъ армянъ, неравенство о Святѣй Троицѣ умствую-
щихъ.

Здѣсь, кромѣ укоризненнаго слова, является обвиненіе
армянъ, якобы они имѣютъ ученіе о неравенствѣ лицъ
Святыя Троицы. Но неправославное ученіе армянъ со-
стоитъ въ томъ, что они въ лицѣ Іисуса Христа, по со-
единеніи двухъ естествъ, Божескаго и человѣческаго, при-
знаютъ уже одно естество, а не два; но того, чтобы три
лица Божества были не равны, они не говорятъ. Итакъ,
читающій вышеприведенныя слова *Изъясненія*, въ сино-
дальномъ изданіи Псалтири, можетъ приписать російской
церкви или неправду, или незнаніе. То и другое оскорби-
тельно для ея достоинства, и потому исправленіе выше-
приведенныхъ словъ нужно непременно и неотложно.

Въ томъ же *Изъясненіи*, въ истолкованіи перстосложе-
нія для крестнаго знаменія, читаются слѣдующія слова:
ниже сливаемъ въ три персты во единый перстъ. Какъ

¹⁾ Заимствуется изъ V т. *Собранія мнѣній митропол. Филарета*
(стр. 788—791).

будто возможно три перста слить въ одинъ! Такое толкованіе можетъ произвести въ разномыслящихъ не убѣжденіе, а только неуваженіе къ достоинству толкованія.

Далѣе, въ *Изъявленіи: во уврачеваніе неразумія* раскольниковъ, то-есть, въ опроверженіе двуперстнаго крестнаго знаменія, указывается на книги: Скрижаль, Жезлъ Правленія, Увѣтъ Духовный, и проч.

Если по симъ указаніямъ обратимся, на примѣръ, къ Скрижали, то найдемъ, что на тѣхъ, которые для крестнаго знаменія слагаютъ не три первые (перста?), а великій съ двумя малыми, а средній и указательный простираютъ, въ словѣ отвѣщательномъ патріарха Никона возлагается обвиненіе въ аріанствѣ и несторіанствѣ. А въ отвѣтъ Макарія, патріарха Антиохійскаго и прочихъ съ нимъ, произносятся осужденія въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «есть еретикъ и подражатель арменомъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Святаго Духа; да будетъ проклятъ; да имать клятвы святыхъ 318 богоносныхъ отцевъ, въ Никей собравшихся, и прочихъ святыхъ соборовъ».

Тяжкія обвиненія, вводимыя раскольниками на православную церковь, вызывали со стороны защитниковъ ея строгія воззрѣнія на заблужденія раскола. Такъ изъ сложенія трехъ перстовъ, великаго и двухъ малыхъ, очевидно между собою не равныхъ, выведено обвиненіе, или подозрѣніе въ аріанствѣ. Но двухсотлѣтній опытъ показалъ, что раскольники не держатся лжеученій аріанскаго и несторіанскаго: слѣдственно, нынѣ обвиненіе ихъ въ аріанствѣ и несторіанствѣ, которое вводится на нихъ чрезъ указаніе на Скрижаль, не сообразно съ настоящимъ положеніемъ дѣла; и служитъ только къ раздраженію раскольниковъ, и питаетъ ихъ недовѣріе къ православной церкви, обвиняющей ихъ въ томъ, въ чемъ они не виноваты.

Эта несообразность является особенно рѣзкою съ того времени, какъ учреждены единовѣрческія церкви, и единовѣрцы, съ благословенія Святѣйшаго Синода, употреб-

ляютъ то крестное знаменіе, которое печатаемыя донинѣ при Псалтири и Часословѣ статьи, подѣ заглавіемъ: *Изъявленіе и Преданіе*, признаютъ аріанскимъ, несторіанскимъ, проклятымъ.

Сею несообразностію, особенно, въ настоящее время, раскольники пользуются прискорбнымъ для православія образомъ.

Когда значительнѣйшіе члены ихъ іерархіи присоединились къ православной церкви, на правилахъ Единовѣрія, и примѣръ ихъ началъ возбуждать въ раскольникахъ волненіе и движеніе къ Единовѣрью, тогда ихъ іерархіепископъ Антоній, сдѣлавъ выписку вышепоказанныхъ обвиненій и проклятій изъ Скрижали и подобныхъ книгъ, усиленно сталъ распространять между раскольниками, внушая имъ недоувѣріе и неуваженіе къ православной церковной власти, представляя ее въ одно и то же время благословляющею и проклинаящею единовѣрческіе обряды.

Съ тою же цѣлію раскольники заграничныя напечатали за границую *Чинъ, какъ примати раскольниковъ*, съ изданія 1720 года, котораго экземпляръ, для видимости, при семъ прилагается. Въ семъ дѣйствиіи оказывается не только хитрость раскольниковъ, но и лукавство: ибо не вѣроятно, чтобы они не знали, что чинъ 1720 года православною церковію не употребляется, а употребляется чинъ, ознаменованный духомъ кротости и снисхожденія.

Полагаю, что при такихъ обстоятельствахъ православная духовная власть не должна оставаться въ бездѣйствиіи и оставить дѣло въ такомъ неблагопріятномъ положеніи.

Книги, писанныя обличителями раскола вѣкомъ и двумя ранѣе настоящаго времени, суть плодъ возрѣній тѣхъ временъ, частію личныхъ, частію болѣе общихъ. Ихъ строгость принадлежитъ ихъ времени и исторіи. Но она не должна связывать нынѣшнюю православную церковную власть, которая, видя расколъ не аріанствующимъ и не несторіанствующимъ, видитъ единовѣрцевъ, находящихся въ послушаніи православной іерархіи. Псалтирь и Часо-

словъ, нынѣ издаваемые отъ Святѣйшаго Синода, не должны имѣть при себѣ осужденіе того, чему Святѣйшій Синодъ снисходитъ и что благословляетъ.

Слѣдственно, статья предъ Псалтирю *Изъявленіе* и проч., и статья предъ часословомъ *Преданіе* и проч. должны быть исправлены.

Проектъ исправленной статьи при семъ Святѣйшему Синоду на благоразсмотрѣніе представляю, подъ прежнимъ заглавіемъ: *Изъявленіе* и проч., съ назначеніемъ ея какъ для Псалтири, такъ и для Часослова.

Въ сей статьѣ изложеніе и истолкованіе перстосложенія удержано прежнее, съ приведеніемъ только нѣкоторыхъ выраженій въ большую точность и ясность.

Указанія на книги провлинающія опущены. Разбираемая въ прежней статьѣ указанія раскольниковъ на Мелетія, Θεодорита и Максима Грека сохранены и въ исправленной статьѣ, съ показаніемъ ихъ недоказательности, въ выраженіяхъ умѣренныхъ. Потомъ изложено снисхожденіе къ единовѣрцамъ и заключено убѣжденіемъ общецерковныхъ твердо содержать крестное знаменіе древнѣйшее и общецерковное.

Если бы Святѣйшій Синодъ призналъ сію исправленную статью соотвѣтственною цѣли, то, дабы немедленно противодѣйствовать хитрости раскольниковъ, можно было бы не отлагать до новыхъ изданій Псалтири и Часослова, но къ существующимъ печатнымъ, еще не переплетеннымъ, экземплярамъ Псалтири и Часослова, по отнятіи прежнихъ статей, припечатать, въ соразмѣрномъ форматѣ, исправленную и немедленно пустить въ употребленіе.

На случай надобности, не угодно ли также будетъ Святѣйшему Синоду дать миѣ разрѣшеніе напечатать отдѣльно сію статью, какъ имѣющую собственную цѣлость и не привязанную необходимо къ Псалтири и Часослову.

10. Письмо къ митрополиту Филарету съ замѣчаніями на статью
о крестномъ знаменіи.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій архипастырь и отецъ!

Согласно желанію вашего высокопреосвященства, словесно переданному намъ чрезъ о. архимандрита Веніамина, разсмотрѣли мы со всеѣмъ вниманіемъ новонапечатанную статью о перстосложеніи для крестнаго знаменія, и прежде всего поставляемъ священнымъ долгомъ выразить предъ вами, милостивый архипастырь и отецъ, чувство глубокой признательности за исключеніе изъ сей статьи прежнихъ укоризненныхъ порицаній на держащихся дуперстія, съ тяжкими обвиненіями ихъ въ еретичествѣ, и за тѣ истиннѣ драгоцѣнныя слова, въ коихъ провозглашается, что держащіеся сего обычая не соединяютъ съ нимъ никакого неправославнаго мудрованія, и коими всѣ чада православной церкви приглашаются взирать на нихъ съ миромъ, безъ всякаго сомнѣнія относительно чистоты ихъ вѣры. Вѣруемъ и надѣемся, что слова сіи, провозглашенные отъ лица церковной власти, въ предисловіи къ одной изъ наиболѣе употребительныхъ священныхъ книгъ, произведутъ самое благотворное вліяніе въ средѣ заблуждающихся братій нашихъ, глаголемыхъ старообрядцевъ, и многимъ изъ нихъ откроютъ путь къ общенію со святою церковію, уничтоживъ одно изъ главныхъ къ тому препятствій.

Но дабы удобнѣе и безпрепятственнѣе достигнуть столь вождельнаго плода чрезъ изданіе разсмотрѣнной нами статьи, полезно было бы, по нашему мнѣнію, основанному на близкомъ изученіи раскола, въ остальномъ содержаніи сей статьи сдѣлать нѣкоторыя исправленія. То же искреннее желаніе — привести къ ближайшему общенію съ церковію заблуждающихся братій нашихъ даетъ намъ смѣлость представить благоснисходительному вниманію вашего вы-

сокопреосвященства указаніе тѣхъ выраженій и мѣстъ въ статьѣ о перстосложеніи, которыя намъ кажутся не вполне удовлетворительными.

а) Въ самомъ заглавіи, выраженіе: «по древнему преданію св. Апостоля и св. отецъ», своимъ опредѣлительнымъ и прямымъ указаніемъ на св. Апостоловъ можетъ возбудить пререканіе со стороны тѣхъ, которые будутъ искать повода къ пререканіямъ; ибо трудно доказать прямую преемственность того или другого перстосложенія непосредственно отъ Апостоловъ. Посему не найдено ли будетъ удобнѣйшимъ употребить болѣе общее выраженіе: *по древнему преданію святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви?*

б) Въ первомъ отдѣленіи приводятся въ доказательство правильности трехперстнаго сложенія слѣдующія слова, «зана якоже во Святѣй Троицѣ нѣсть первое и послѣднее, ниже болѣе и менѣе, но цѣлы три вѣпостаси, соприисущны суть себѣ и равны: сиче и въ тѣхъ трехъ перстахъ первыхъ, равноконечнѣ сложенныхъ, нѣсть большаго ни меньшаго, но всѣ по ряду, ничтоже между собою имуще преграждающее, равенство имуть и соединеніе другъ къ другу, якоже и въ самѣхъ ихъ видѣти есть». Слова сіи по чрезмѣрно усиленному намѣренію — во взаимномъ положеніи и соотношеніи трехъ первыхъ перстовъ руки показать точное соотвѣтствіе непостижимому и неизобразимому отношенію трехъ вѣпостасей Единосущной Троицы могутъ подать поводъ къ небезосновательному возраженію, тѣмъ паче, что и о первыхъ трехъ перстахъ, равноконечнѣ сложенныхъ, нельзя сказать со всею строгостію, что нѣтъ между ними ни большаго ни меньшаго, въ чемъ убѣдиться можно именно изъ самаго ихъ разсмотрѣнія, хотя, съ другой стороны и справедливо, что они, какъ ничѣмъ не прегражденные и по ряду слѣдующіе, удобнѣе могутъ служить къ символическому изображенію Святыхъ Троицы, нежели великій перстъ и два послѣдніе, раздѣленные отъ него вторымъ и третьимъ. Во избѣжаніе всякаго повода къ возраженію, не признано ли будетъ

удобнымъ означенныя выше слова исключить изъ статьи, что можно было бы сдѣлать безъ всякаго ущерба содержащейся въ первомъ отдѣленіи мысли.

в) Далѣе предлагается разборъ, приводимыхъ раскольниками въ пользу двуперстія, свидѣтельствъ Мелетія, Θεодорита и Максима Грека.

Свидѣтельства сіи дѣйствительно составляютъ важнѣйшія опоры, на которыхъ глаголемые старообрядцы думаютъ основать свой обычай перстосложенія; но есть и другія, не менѣе важныя свидѣтельства, на которыя они также любятъ указывать въ защиту двуперстія, каковы особенно свидѣтельства древнихъ святыхъ иконъ. Исключивъ сіи послѣднія и обративъ вниманіе только на три вышеуказанныя, можно подать поводъ къ вопросу: почему оставлены безъ вниманія всѣ другія? — тогда какъ было бы желательно, чтобы статья не возбуждала подобныхъ бесполезныхъ и излишнихъ вопросовъ, которые притомъ раскольники не преминутъ рѣшить въ свою пользу.

Затѣмъ, тщательно вникнувъ въ самый *разборъ* свидѣтельствъ Мелетія, Θεодорита и Максима Грека, едва ли можно признать его удовлетворительнымъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что раскольники совершенно несправедливо указываютъ въ защиту ученія о двуперстіи на извѣстное сказаніе о Мелетіи; но едва ли можно сомнѣваться и въ томъ, что сказаніе сіе не можетъ служить и къ утвержденію ученія о троеперстіи, какъ усиливается сдѣлать сіе внесенный въ статью разборъ сказанія. Изъ сказанія о Мелетіи, какъ передается оно у достовѣрныхъ повѣствователей — Блаженнаго Θεодорита, Созомена и Каллиста, ясно видится, что святой Мелетій извѣстнымъ своимъ дѣйствіемъ желалъ наглядно показать собору свое православное исповѣданіе трехъ лицъ во святой единосущной Троицѣ, въ подтвержденіе чего и произнесъ слова: *три убо разумѣемъ...*, а вовсе не имѣлъ намѣренія преподавать наставленіе, какъ надлежитъ христіанину слагать персты для крестнаго знаменія. Посему извлекать отсюда дока-

зательство въ пользу того, или другого перстосложенія, значить поступать вопреки подлинному смыслу историческаго событія. Притомъ же въ *разборъ* неосторожно допущены нѣкоторыя погрѣшности, которыя раскольниками удобно могутъ быть обращены противъ православнаго ученія о перстосложеніи. Такъ *разборъ* допускаетъ историческую невѣрность, признавая подлиннымъ то обстоятельство, что будто бы отъ показанныхъ Мелетіемъ трехъ перстовъ *изыде отъ яко молнія*. Ни Θεодоритъ, ни Созоменъ, ни Каллистъ о такомъ событіи не упоминають, и встрѣчается оно только въ искаженныхъ славянскихъ спискахъ сказанія, которыми исключительно и пользуются раскольники, обращая притомъ особенное вниманіе на это извѣстіе о чудесномъ знаменіи, дабы придать болѣе значенія и самому событію, и утверждаемому на немъ перстосложенію. Еще болѣе неосторожно поступаетъ *разборъ* сказанія, утверждая подлинность словъ: *и благослови муди*. Три поименованные выше историка не приводятъ также и этого изреченія, и встрѣчается оно опять только въ искаженныхъ славянскихъ спискахъ сказанія. И если св. Мелетій, соединивъ три перста, дѣйствительно благословилъ люди, какъ утверждается въ *разборъ*, то отсюда нужно будетъ вывести заключеніе, что онъ преподавалъ наставленіе, какъ надлежитъ слагать персты для благословенія, а не для осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ, и такимъ образомъ окажется, что принятый православною церковію обычай именовсловаго сложенія перстовъ для благословенія противорѣчитъ наставленію св. Мелетія, на чтѣ и не преминуть указать раскольники.

Замѣчанія о свидѣтельствѣ пр. Максима Грека хотя не представляютъ такихъ невѣрностей, какъ *разборъ* сказанія о Мелетіи, но по своей неопредѣленности и обоюдности, не рѣшая вопроса о семъ свидѣтельствѣ прямо и опредѣленно, оказываются не имѣющими настолько силы, чтобы вносить ихъ безъ крайней надобности въ статью, которая должна по преимуществу отличаться точностью

и опредѣленностью мысли и выраженія, дабы не подать раскольникамъ поводъ къ пререканію.

Наконецъ, если замѣчанія о такъ называемомъ свидѣтельствѣ Блаженнаго Θεодорита и можно признать болѣе удовлетворительными, то одни эти замѣчанія, очевидно, не могутъ имѣть никакого значенія въ статьѣ.

Принимая во вниманіе все сказанное, приходимъ къ той мысли, что разборъ трехъ вышеуказанныхъ свидѣтельствъ полезно было бы совершенно исключить изъ статьи, тѣмъ болѣе, что разборъ сей вносить въ нее полемическій характеръ, тогда какъ желательно напротивъ, чтобъ она содержала только положительное изложеніе ученія о перстосложеніи, и притомъ изложеніе краткое, какъ гласить и самое ея заглавіе.

Таковы, высокопреосвященнѣйшій владыко, замѣчанія, которыя почли мы не бесполезнымъ сдѣлать, внимательно прочитавъ статью, по вашей благосклонности сообщенную намъ для разсмотрѣнія. Мы дерзнули сдѣлать и посильный опытъ исправленнаго согласно симъ замѣчаніямъ изложенія статьи, который осмѣливаемся представить при семъ на ваше милостивое воззрѣніе, въ полномъ упованіи, что вы, милостивѣйшій архипастырь и отецъ, не осудите насъ за наше дерзновеніе, внушенное намъ искреннимъ желаніемъ послужить, сколько можно, матери нашей церкви православной. Несомнѣнно уповаемъ, что мудрость ваша и въ настоящемъ случаѣ изберетъ и совершитъ то, что болѣе для нея полезно и благопотребно.

Февраля 27 дня. Недѣля Крестопоклонная. 1866 года.

II. Проектъ статьи о крестномъ знаменіи.

Краткое изъясненіе

о еже како и кія персты руки своєя, на изображеніе крестнаго знаменія, православному христіанину слагати подобаєтъ, по древнему святыя соборныя и апостольскія церкви преданію, и како изображати на себѣ крестъ святыи.

Православный христіанинъ долженъ есть на крестное знаменіе руки своєя персты слагати сице: первѣе убо подобаєтъ ему во образъ святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, первые три персты десныя руки, великій и суція близъ его, указательный и средній, соединити вкупѣ, и полагаги я: первое на челѣ своемъ, егоже да касается вышній рогъ креста, второе на чревѣ своемъ, воеже достизати сего нижнему рогу креста, посемъ же на правомъ рамѣ и на лѣвомъ, яко да праведнѣ и благодетнѣ вообразитъ на себѣ крестъ святыи, на немже распятый за ны Господь нашъ Исусъ Христосъ рудѣ прострѣ, вся языки расточенныя собирая воедино.

Симъ образомъ православніи христіане слагаютъ персты своя на воображеніе крестнаго знаменія на лицѣ своемъ не точію въ Россіи обитающіи, но и по всей вселеннѣи обрѣтающіися, якоже въ Греціи, во Египтѣ, Аравіи, горѣ Синайской, Палестинѣ, Сиріи, Анатоли, Болгаріи, Молдавіи, Валахіи, Далматіи, Сербіи, Кroatіи, Славоніи и Грузіи. Всѣхъ сихъ странъ православніи народы, издревле пріемшии и неизмѣнно содержащіи святую вѣру и святоотеческія преданія, ни отъ кого же зазираєми бяху въ коемъ-либо отступленіи отъ католическія вѣры, или въ коемъ-либо измѣненіи древлеправославныхъ обычаєвъ, въ нихже и сего, еже тремя первыми персты десныя руки вообразати на себѣ крестное знаменіе.

Вѣдѣти же подобаєтъ, яко здѣ у насъ, въ Великой

Россіи, отъ нѣкоего времени утвердися обычай на воображеніе крестнаго знаменія персты слагати не по сему древнему и общему святыхъ восточныхъ церкве преданію, но великій перстъ соединяти съ меньшими, четвертымъ и пятымъ, во образъ Святыхъ Троицы, прочія же два, указательный и средній, соединяти вкупѣ во образъ двухъ естествъ во Христѣ Иисусѣ, и сиче знаменатися. Каковый обычай соблюдашеся до лѣтъ великаго Московскаго собора, бывшаго при благовѣрномъ государѣ царѣ Алексіѣ Михайловичѣ, и святѣйшемъ патріархѣ російскомъ Іоасафѣ второмъ. Соборъ сей, воспріявъ попеченіе, да сынове Россійскія православныя церкве ни въ чемъ же разнствуютъ отъ преданій и обычаевъ всея православныя церкве (восточныя, повелѣ и въ воображеніи крестнаго знаменія послѣдовать общему ея примѣру; обычай же, еже знаменатися двѣма персты, повелѣ отложить.

Съ болѣзнію сердца воспоманути здѣ подобаетъ, яко нѣдци отъ ревнителей сего обычая, имуще, якоже глаголетъ Апостолъ, ревность Божию, но не по разуму, такому повелѣнію собора не повинущася и ученія его не пріяша, по сихъ же явѣ восташа противу православныя вселенскія церкве, похулиша ю, отступиша отъ послушанія ея въ самочиненіе и противленіе, и сего ради суду церковному подпадоша: священный бо соборъ лѣта 1667, общецерковное преданіе кротцѣ, учительнѣ и увѣщательнѣ разномыслящимъ предложивый, на непокоряющихся святѣй церкви судъ отлученія изнесе, обаче не конечнѣ, но дондеже уразумятся и приидуть наки въ послушаніе.

Богу же благодареніе, яко не вотще бысть сіе ожиданіе священнаго собора. Отъ среды бо отлученія изыдоша, иже воистину уразумишася, яко истинствуетъ святая православная восточная церковь, и яко нѣсть пути спасенія внѣ ея и сущія въ ней благодати святительства и священства, отъ самого Христа Господа и отъ сошествія Святаго Духа и отъ святыхъ Апостоловъ непресѣчно и благозаконно другъ - друго - пріемлемыя и сохраняемыя:

и тако общенія со святою церковію вожделѣша, и ей въ послушаніе предашася, ови убо всякій особный обычай отложивше, ови же просяще сохранить имъ нѣкіе отъ отцевъ ихъ принятые обряды, въ нихже и совершеніе крестнаго знаменія двумя персты. И чадолюбивая мать святая церковь, видящи ихъ обращеніемъ въ ея послушаніе отъ вины осужденія избывшихъ, во свое общеніе и благодатное единеніе пріять ихъ и двоеперстно знаменатися имъ благослови: понеже многимъ временемъ явлено бысть, яко не соединяють съ симъ никоего неправославнаго мудрованія, но единомудреннѣ со всею православною церковію пресвятую Троицу и единого отъ Троицы Господа Іисуса Христа, во двухъ естествахъ, славятъ.

Тѣмже убо мы, во общеніи и единеніи православныя церкви рожденніи, воспитанніи и воспитаеміи, или же въ ея общеніе и единство пришедшіи, и вся ею содержаемая даже до іоты и черты пріемшіи, съ миромъ да взираемъ на сихъ, ихже особному, но единство вѣры не повреждающему, обычаю святая церковь снисхожденіе показа.

Всеблагій Богъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, вседѣйствующею своею благодатію, вся чада церкви своея, православныя догматы и свято-отеческія преданія благочестно содержащія, да утвердитъ неблазненны, непоколебимы во истинной вѣрѣ и соблюденіи заповѣдей, во взаимномъ единеніи мира и любве, и симъ неблазненнымъ путемъ да приведетъ въ небесную церковь свою, во общеніе святыхъ, въ царство и блаженство вѣчное. Аминь.

12. Прошеніе о Винентіи, поданное о. Пафнутіемъ митрополиту Филарету.

Въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ имѣлъ я честь лично докладывать вашему высокопреосвященству о полученіи раскольниками извѣстія, что взятый въ Нижнетагильскѣ 15 марта 1864 г. и въ настоящее время содержащійся

въ Верхотурскомъ тюремномъ замкѣ, старообрядческій архимандритъ Викентій изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви. Такъ какъ Викентій близко мнѣ извѣстенъ и въ бытность свою въ Москвѣ въ 1863 г., когда я въ уединеніи занимался разборомъ ложныхъ раскольническихъ ученій о іерархіи, входилъ нерѣдко въ разсужденія со мною о сихъ ученіяхъ, выражая весьма здравыя понятія о церкви православной, и при отъѣздѣ изъ Москвы изъявилъ готовность снова возвратиться для внимательнѣйшаго вмѣстѣ со мною разсмотрѣнія тогда занимавшихъ насъ вопросовъ, о чемъ даже извѣщалъ меня изъ Нижнетагильска, какъ можете усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ подлиннаго письма его: посему извѣстіе о намѣреніи Викентія присоединиться къ св. церкви принялъ я съ убѣжденіемъ, что оно совершенно искренно и не зависитъ отъ его тяжкаго положенія въ тюремномъ заключеніи. Въ семъ убѣжденіи обратился я къ вашему высокопреосвященству съ словесною просьбою, не благоволите ли вы, милостивѣйшій архипастырь, войти въ несчастное положеніе ищущаго союза со св. церковію заключенца и вашимъ предстательствомъ предъ гражданскою властію доставить ему возможность, избавясь отъ заключенія, вступить въ желаемое общеніе съ православіемъ. Принявъ сіе ходатайство, ваше высокопреосвященство милостиво приказали мнѣ войти по сему предмету письменнымъ на ваше имя прошеніемъ.

Желая собрать болѣе вѣрныя и обстоятельныя свѣдѣнія относительно полученнаго мною извѣстія о Викентіи, я не спѣшилъ подачею сего прошенія. Между тѣмъ 4-го числа настоящаго мѣсяца получилъ письмо отъ самого Викентія, съ подробнымъ изложеніемъ его дѣла и съ приложеніемъ копии съ отправленнаго имъ, въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ, къ вашему высокопреосвященству прошенія. Изъ прошенія сего, если оно получено вами, святѣйшій владыко, вы уже знаете исторію всей жизни Викентія, равно какъ могли видѣть и непритворную искрен-

ность его желанія присоединиться къ православной церкви; изъ полученнаго же мною его письма, которое прилагаю при семъ въ подлинникѣ, усмотрите, что самъ Викентій обращается ко мнѣ съ слезною просьбою о ходатайствѣ за него предъ вашимъ высокопреосвященствомъ.

Итакъ, осмѣливаюсь присоединить къ прошенію самого заключенника и мою нижайшую къ вамъ, милостивый архипастырь и отецъ, просьбу, вашимъ сильнымъ заступленіемъ облегчить участь его и открыть ему возможность къ вступленію во св. церковь чрезъ пріобщеніе его къ нашему братству, чего самъ онъ, какъ видно изъ письма его, искренно желаетъ.

6 октября 1865 года.

13. Письмо Викентія къ о. Пафнутію.

Милостивый Государь,
Пречестнѣйшій отецъ Пафнутій!

Извѣстный вамъ, бывшій во лже-іерархіи архимандритъ Викентій желаетъ всѣмъ вамъ о Господѣ радоватися!

Любезнѣйшій о Христѣ братъ и пречестнѣйшій отецъ! Не могу въ настоящее время изъяснить, колико восхищена была моя душа духовною евангельскою радостію, когда я узналъ изъ достовѣрныхъ источниковъ о вашемъ присоединеніи къ православной церкви; возрадовался и пришелъ въ недоумѣніе, и на другой же день, снявъ съ очей своихъ покрывало, іюля 18 числа послалъ прошеніе Неофиту, архіепископу Пермскому, въ которомъ изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви на правилахъ Единовѣрія; но на всѣ изложенныя во ономъ прошеніи причины, побудившія меня къ присоединенію, и по настоящее время не получилъ никакой резолюціи и даже объявленія. Не могу знать, преосвященный Неофитъ получилъ ли мое прошеніе, или нѣтъ. Если же получилъ, то изъ этого будетъ ясно видно, что архіепископъ Неофитъ о моей участи нисколько не печется и не обращаетъ

вниманія на злостраданіе, и тѣмъ самымъ дѣлаеть мое заключеніе невыносимымъ. Не знаю, что ему препятствуетъ облегчить участь мою? Слухъ о моемъ желаніи присоединиться распространился широко, а потому многіе желаютъ со мною бесѣдовать не только изъ старообрядцевъ, но и изъ православныхъ; но мѣстное начальство такой милости и отрады душѣ моей не дозволяетъ. Въ августѣ сего года посылаю я другое прошеніе, но уже на имя высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго; съ этого прошенія посылаю къ вамъ копію. Богомъ прошу тебя, пречестнѣйшій отецъ, будь столько добръ, помоги мнѣ страждущему; ты вблизи первопрестольнаго архипастыря Филарета, постарайся извѣстить его о моемъ несчастномъ положеніи; предложи ему, дабы принялъ какое-нибудь участіе въ моемъ дѣлѣ; а особенно не поможетъ ли онъ сдѣлать, чтобы меня причислить къ вамъ, хотя я въ прошеніи и показывалъ, чтобы опредѣлить меня въ Воскресенскій единовѣрческій монастырь Оренбургской епархіи: потому что я не предвидѣлъ и положительно не зналъ, что въ Москвѣ основывается единовѣрческій монастырь. А такъ какъ это сдѣлалось теперь извѣстнымъ, то и желаю быть вкупѣ съ вами. Обратите должное вниманіе на меня, недостойнаго вашего милосердія, и воспомяните прежнее мое къ вамъ расположеніе, когда я участвовалъ съ вами въ разсматриваніи религіи. Хотя я въ то время и не исполнилъ благого твоего совѣта, но этому попрепятствовало немаловажное дѣло, о чемъ могу я рассказать тогда, когда Богъ приведетъ съ вами лично видѣться, теперь оставляю о томъ писать. Только теперь и прошу, пречестнѣйшій отецъ, по полученіи сего письма съ первоотходящею почтою извѣдомить меня. Адресъ пишите такъ: Пермской губерніи въ городъ Верхотурье, соборному протоіерею Матѳею Богодѣлову съ передачею мнѣ — Носову, за что и останусь должнымъ благодарить васъ вѣчно. Я вполне увѣренъ въ томъ, что вы держите въ памяти слова Іисуса Христа: «въ темницѣ бѣхъ и

прійдете ко мнѣ (Матѣ. 25, 36)». Но вамъ прійти ко мнѣ невозможно, а письмо послать легко можете, и этимъ меня вельми обрадуете. Я думаю, вамъ извѣстно о моемъ положеніи, но неизлишнимъ считаю и упомянуть еще здѣсь. Я содержусь въ тюрьмѣ безъ малѣйшаго послабленія годъ и 6 мѣсяцевъ, свободы не имѣлъ и не имѣю ни на часъ. Хотя и была во мнѣ ревность, но не по разуму; мучился, но не вмѣнясь того ради, что слѣпо вѣровалъ въ Австрійскую лже-іерархію.

Много мнѣ было увѣщаній отъ православныхъ священниковъ, но я не обращалъ на нихъ никакого вниманія, оставался въ своемъ закоснѣніи. Съ 18 іюля сего года подѣйствовала на меня сверхъестественная сила Божія, и, немедля нисколько, я снялъ съ очей моихъ покрывало, оставилъ свою лже-іерархію и возымѣлъ желаніе присоединиться въ Единовѣрїю. Но только не могу дождаться, когда исполнится и совершится надо мною чинъ присоединенія. Почему и прошу тебя, пречестнѣйшій отецъ, попекися о мнѣ грѣшномъ; я давно желалъ къ вамъ писать, но не зналъ гдѣ вы обрѣтаетесь: теперь, благодареніе Богу, узналъ ваше мѣстопробываніе, а потому спѣшу о себѣ увѣдомить и осмѣливаюсь утрудять, зная вашу ко мнѣ братскую любовь. Я увѣренъ въ душѣ моей, что вы вполне знаете мѣсто священнаго писанія, гдѣ говорится, что брата ради души своей не щадить. Св. Апостоль Павелъ болѣе готовъ былъ сдѣлать, чѣмъ умереть: онъ желалъ быть самъ отлученнымъ отъ Христа, если бы того потребовало спасеніе его братіи (Римл. 9, 3). Св. пророкъ Моисей не меньше Апостола Павла готовъ былъ сдѣлать, моля Бога о прощеніи грѣха израильтянамъ, — онъ говорилъ: «И нынѣ аще убо оставиши имъ грѣхъ ихъ, остави, аще же ни, изглади мя изъ книги Твоея, въ нюже вписалъ еси (Исх. 32, 32)». Да, нерѣдко бывають такіе люди, которые готовы положить душу свою за други, ради своего спасенія и ради спокойствія другихъ. Что же вынуждаетъ этихъ людей умирать за дру-

гихъ, что ихъ побуждаетъ и что располагаетъ къ тому? Какъ назвать такое чувство въ человѣкѣ, которое заставляеть его ничего не щадить, ни чѣмъ не тяготиться и всѣмъ жертвовать для другихъ? Любовь! да, любовь! Это такое сильное и сладостное чувство въ человѣкѣ, что при немъ всѣ прочія чувства слабѣютъ и утончаются малодушіе и страхъ.

Я ранѣе, пречестнѣйшій отецъ, въ васъ все сіе видѣлъ; что меня къ вамъ и располагало, какъ не любовь ваша? А наипаче я теперь взираю на ваше благоговѣніе, ведущее къ просвѣщенію заблудшихъ овецъ съ помощію мастигаго архипастыря Филарета. Нелестно я вамъ реку, что я васъ столь брагоразумнымъ, столь бдительнымъ и столь благимъ почитаю, что чрезъ васъ, съ первопрестольнымъ архипастыремъ, Единовѣріе не воздремлетъ, а наполнится прежними собратіями, и охраняя васъ Всевидящее Око не уснетъ, ибо изначала желалъ и желаетъ обращенія заблудшихъ въ нѣдра православной церкви. О, какая это будетъ радость для души моей, когда мы прославимъ Бога вкупѣ съ вами за предивное его промышленіе о насъ грѣшныхъ! О, коль именитая есть ваша заслуга предъ церковію, отечествомъ и родомъ человѣческимъ! Остается теперь для меня проливать слезы и приносить къ Богу теплыя молитвы, да предвѣчная Божія премудрость и неисповѣдимая Его благость и безпредѣльное всемогущество споспѣшествуютъ мнѣ недостойному освободиться изъ темницы душевно и тѣлесно, дабы внити въ ваше райское селеніе и вкупѣ съ вами въ домъ Господень.

Итакъ, пожелавъ вамъ благихъ успѣховъ и припадая къ стопамъ ногъ вашихъ, прошу и прощенія и благословенія, и святыхъ вашихъ молитвъ.

Смиранный узникъ
чернецъ *Викентій*.

17 сентября 1865 года.

Записки миссіонера ¹⁾.

Х.

Я уже писалъ кратко о первой миссіонерской поѣздкѣ моей въ село Домшино, считающееся главнымъ гнѣздомъ раскола въ Вологодской епархіи ²⁾. Расскажу теперь подробно объ этой моей поѣздкѣ.

Я отправился въ Домшино 6-го марта. Слухъ о томъ, что въ Вологду прибылъ какой-то особенный наставникъ — учить старовѣровъ и что этотъ наставникъ прежде всего пріѣдетъ въ Домшино, задолго до моего пріѣзда туда, прошелъ по всему пути отъ Вологды до Домшина. Дорогой встрѣчавшіеся, дѣйствительно, съ любопытствомъ смотрѣли на меня и на порядочный узелъ книгъ въ саняхъ, который я придерживалъ рукой.

Въ Домшино я пріѣхалъ 7-го числа рано утромъ, въ восьмомъ часу, и явился прямо къ священнику о. Іакову Мальцеву. Онъ принялъ меня внимательно, — сказалъ: «давно бы вамъ пора навѣстить наше Домшино; у насъ отъ самыхъ святокъ васъ ждуть»... Высказавъ увѣренность въ моемъ знаніи раскола и умѣньѣ бесѣдовать съ раскольниками, онъ прибавилъ, что и самъ желаетъ поучиться у меня, какъ вести это дѣло. Но я откровенно сказалъ ему, что немного еще знаю и самъ, что только учусь бесѣдовать съ старообрядцами.

— Какъ же такъ? — возразилъ онъ. Вѣдь вы учились въ Академіи?

— Правда, — отвѣтилъ я, — и въ Академіи слушалъ лекціи по расколу, и еще раньше въ семинаріи учился этому предмету; но всего этого очень мало, чтобы успѣшно бесѣдовать съ раскольниками. Вѣдь не говорить же мнѣ старообрядцу, что вотъ это и это я слышалъ отъ профессора Суботина, и ты долженъ вѣрить? Да онъ и не знаетъ такого

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 321.

²⁾ См. Брат. Сл. 1890 г. т. 1, стр. 616.

профессора, и знать то его не хочеть! Ему дай старопечатную книгу, да прямо въ руки! Онъ и ссылкамъ-то на нее мало вѣрить.

О. Іосифъ согласился со мною и сказалъ:

— Ну такъ давайте учиться другъ у друга.

— Вотъ это, отвѣтилъ я, гораздо лучше; будемъ трудиться вмѣстѣ!

Была среда на четвертой недѣлѣ великаго поста, поэтому о. Іосифъ вскорѣ же отправился въ церковь служить обѣдню; немного погодивъ, пошелъ и я. Въ церкви на лѣвой сторонѣ стояли нѣсколько женщинъ и староста у церковнаго ящика, на правой — рядами стояли мальчики, ученики земскаго училища; позади ихъ учитель. И только всего народу.

Послѣ службы зашелъ на минуту въ батюшкѣ учитель, и мы познакомились. Онъ уже человекъ пожилой, женатый; но дѣтей не имѣеть. Зато, по словамъ о. Іосифа, и онъ и жена его какъ за родными дѣтьми ходятъ за школьниками.

За чаемъ мы рѣшили: мальчики-ученики разнесутъ по своимъ домамъ вѣсть, что пріѣхалъ миссіонеръ и что бы желающіе приходили слушать его проповѣдь и бесѣду. Условились, что въ пятницу будетъ бесѣда на селѣ, въ православной церкви, а въ субботу и воскресенье — «на горѣ», въ единовѣрческой церкви, — въ верстѣ отъ села.

XI.

Въ пятницу (9 марта), за преждеосвященной литургіей, я вышелъ говорить проповѣдь. Народу было порядочно, — мужчинъ больше, чѣмъ женщинъ. Были и непремѣнные посѣтители церкви по средамъ и пятницамъ — ученики училища съ учителемъ и учительницей (т.-е съ женой учителя, — она хоть и не учитъ, но по мужу такъ называется). Учениковъ по воскресеньямъ бываетъ гораздо меньше, чѣмъ по средамъ и пятницамъ: въ эти дни ихъ ведетъ въ церковь учитель прямо изъ школы, а изъ церкви ведетъ опять въ школу для окончанія уроковъ. Достоинно вниманія, что и дѣти раскольниковъ бывають въ эти дни за церковной службой.

Въ проповѣди я говорилъ о томъ, въ чемъ должна состоять наша вѣра. Я не задавался цѣлью непременно говорить противъ раскольниковъ, а желалъ для бывшихъ въ церкви выяснить православное ученіе въ его положительномъ содержаніи, и потому моя проповѣдь была лишь слегка направлена противъ раскольническихъ заблужденій, и то лишь тамъ, гдѣ сравненіе ученія церкви съ ученіемъ раскола само просилось на языкъ.

Проповѣдь шла болѣе получаса; но я, внимательно все время наблюдая за выраженіемъ лицъ моихъ слушателей, все не примѣтилъ въ нихъ усталости, или скуки, — напротивъ, они жадно ловили мои слова и, казалось, не могли наслушаться... Я радовался этой охотѣ ихъ слушать проповѣдь.

Въ одномъ мѣстѣ, гдѣ я дѣлалъ сопоставленіе нашего ученія со старообрядческимъ, одинъ мужичокъ, стоявшій очень близко ко мнѣ, прервалъ меня такими словами: «Ваше благословіе! намъ бы хотѣлось послушать, что вамъ будутъ говорить ихніе (т.-е. старообрядческіе) наставники. Съ нами-то они ужь больно охочи толковать о вѣрѣ»... Я отвѣтилъ: «Чтобы бесѣдовать съ старообрядцами, а главное разъяснить и вамъ и имъ, въ чемъ состоитъ православная вѣра, за этимъ собственно я и пріѣхалъ; но теперь я проповѣдую просто, не вступая ни съ кѣмъ въ бесѣду. А вотъ, если желаете, то послѣ обѣдни соберемся гдѣ-нибудь и пусть изъ старообрядцевъ, кто желаетъ, придетъ съ своими недоумѣніями: тамъ я, что знаю, разъясню. Теперь же слушайте дальше!» И я продолжалъ проповѣдь.

Немного спустя послѣ обѣдни я пошелъ вмѣстѣ съ о. Іосифомъ въ домъ церковнаго старосты Василя Николаевича Зайцева. Этотъ домъ былъ указанъ мнѣ самими крестьянами какъ удобный для собранія, потому что это большой, очень просторный домъ. Когда мы пришли, народу было уже довольно; а потомъ, во время бесѣды, все подходило, и подходило, такъ что обширная комната вся наполнилась народомъ. Одни сидѣли на стульяхъ, другіе стояли, а иные — особенно изъ женщинъ — усѣлись на полу.

Перекрестившись, я началъ, приблизительно, такъ :

— Вотъ мы собрались для бесѣды. Съ вами я впервые вижу: о чемъ же намъ бесѣдовать? Хотите ли, я расскажу вамъ, какъ въ январѣ мѣсяцѣ я былъ въ Вологодской филипповской моленной, что мнѣ говорили филиповцы и что я говорилъ имъ? Желаете послушать?

Нѣсколько голосовъ отвѣтили: «желаемъ; вѣдь и у насъ филипане эти есть».

И я началъ рассказывать, какъ въ моленной у Великанова бесѣдовалъ я съ нимъ и съ двумя старушками. Были, конечно, отступленія отъ рассказа, вызываемыя тѣмъ или другимъ вопросомъ слушателей. Иногда эти отступленія были довольно продолжительны; но, кончивъ разсуждать по поводу заданнаго вопроса, я возвращался къ прерванному разсказу, и рассказъ этотъ служилъ для меня какъ бы канвой для изложенія и обличенія безпоповщинскихъ мнѣній. При томъ самая форма рассказа, разговорная, поддерживала интересъ въ слушателяхъ, — часто спрашивали: «ну, а онъ что вамъ сказалъ?» или: «а она что?...»

Такъ какъ бесѣда шла уже часа четыре, то надо было отдохнуть. Гостепріимный хозяинъ предложилъ намъ чаю. За чаемъ мнѣ представился волостной старшина Герасимъ Павловъ. Онъ спрашивалъ: Не прикажете ли вы чего-нибудь? Мы имѣемъ приказъ отъ губернатора оказывать вамъ всяческую помощь и содѣйствіе. — Я отблагодарилъ и сказалъ, что пока не имѣю въ нихъ никакой надобности.

Старшина остался потомъ въ числѣ слушателей до самаго конца, такъ какъ бесѣда продолжалась и послѣ чая.

Изъ принимавшихъ участіе въ разговорѣ интереснѣйшимъ показался мнѣ одинъ старикъ, Дмитрій Петровъ Бобровъ, «большой боберъ», — какъ зовутъ его въ отличіе отъ «маленькаго бобра», его младшаго брата, Ѳедора Петрова, который однако ростомъ — богатырь передъ старшимъ своимъ братомъ. Дмитрій Петровъ помѣстился недалеко отъ стола, за которымъ я сидѣлъ съ о. Іосифомъ и учителемъ. Онъ почти не сводилъ съ меня взгляда, очень суроваго, какъ

мнѣ показалось; я подумалъ: ну, вотъ пришелъ наконецъ и начетчикъ! — т.-е. принялъ его за раскольника, и самаго закоренѣлаго. Какъ будто нарочно, чтобы увѣрить меня въ этомъ предположеніи, онъ вскорѣ же началъ задавать вопросы.

Когда я говорилъ о причинахъ, заставившихъ патріарха Никона отмѣнить нѣкоторые изъ существовавшихъ у насъ въ его время обрядовъ и замѣнить ихъ обрядами, бывшими во всеобщемъ употребленіи у другихъ православныхъ народовъ, — Дмитрій Петровъ сказалъ:

— А позвольте спросить у васъ, какая же была надобность обращать вниманіе на чужія страны? Вѣдь Россійское государство было тогда православно. Зачѣмъ было занимать ума у другихъ и жить чужимъ умомъ, когда есть свой?

— Ну, думаю, такъ и есть! — старовѣръ! И съ этой мыслию началъ разъяснять ему, что такое церковь вселенская:

— Не о Русскомъ государствѣ, говорю, идетъ тутъ рѣчь; рѣчь идетъ о православной церкви. Русскому государству — тысяча лѣтъ; русской церкви — девять сотъ лѣтъ; а православной церкви почти двѣ тысячи лѣтъ. Было время, когда не было русской церкви; было время, когда не было русскаго государства; а церковь уже была. Можетъ быть придетъ время, что ни русской церкви, ни русскаго государства не будетъ на свѣтѣ, — не дай Богъ, чтобы пришло такое время, и дай Богъ, чтобы всегда жили и наша церковь и наше государство! — но намъ ничего Богъ не открылъ о судьбахъ нашего отечества, а о судьбѣ своей церкви Онъ открылъ, что она вѣчно будетъ существовать. Были царства и нашего посильнѣе, но пали, и ихъ теперь только школьничьи по книгамъ знаютъ... Враги разоряютъ города и крѣпости; но есть крѣпость — твердыня истины — церковь, которую создалъ не человѣкъ, а Богъ, и эту крѣпость даже врата адавы не возмогутъ одолѣть. Я хочу, чтобы вы запомнили, что есть разность между церковью и государствомъ, и между церковью вселенскою и церковію помѣстною. Когда на долю русскаго народа выпало великое благо — познать

вѣру Христову, и онъ просвѣщенъ былъ свѣтомъ этой вѣры, то русскіе стали въ числѣ овецъ стада Христова. Велика милость имѣть надъ собой такого Пастыря, который прошелъ небеса и сошелъ на землю, чтобы пролить свою кровь и положить свою душу за овцы... Но бѣда той, или другой части этого единого стада, если она забудетъ, что она — только часть стада, а будетъ мечтать о себѣ, что она — все стадо; бѣда тѣмъ христіанамъ, которые возгордятся и стануть думать, что только «мы одни у Бога люди — дѣти Его, прочіе же — пасынки»; бѣда этимъ братьямъ Христовымъ, если они забудутъ братскую любовь къ другимъ народамъ и стануть презрительно смотрѣть на нихъ: «мы-де и безъ васъ проживемъ!» Эта бѣда и случилась съ нашими старовѣрами. Они изобразили себѣ, что только и есть у Христа овецъ, что они — русскіе, что ни на грековъ, ни на всѣхъ прочихъ христіанъ нечего смотрѣть... И вотъ, оттолкнувши въ мысли всѣхъ отъ себя, обвинивши всѣхъ въ еретичествѣ и вообразивши, что они — малая горсть русскихъ — и есть истинная церковь, именно святая, единая, соборная (вселенская) и апостольская, — они и доднесъ живутъ этою гордостью и обособленіемъ, безглаголиво и гадливо относясь ко всѣмъ, кто не по ихнему складываетъ персты и поетъ аллилуію... Ну и дожили до того, что мы теперь у нихъ видимъ, — дошло до того, что у нихъ нѣтъ уже и подобія единой церкви, потому что и сами они своимъ толкамъ не знаютъ числа и счету. Они думали сохранить у себя истинную церковь черезъ соблюденіе двуперстія, — не хотѣли принять троеперстія, которымъ крестились всѣ ихъ немосковскіе собратья, они не захотѣли жить какъ всѣ, они именно такъ и думали: что намъ за дѣло до другихъ, развѣ у насъ своего ума нѣтъ? И отшатнулись ото всѣхъ и остались одни съ... своими перстами. У нихъ только и есть радости, что два перста, которыми крестился Іосифъ патріархъ. «Наша, кричатъ, вѣра старая: Іосифъ патріархъ по нашему крестился...»

— А это правда, что Іосифъ патріархъ двумя перстами крестился? — спросили нѣкоторые.

— Правда. — И я сталъ разъяснять разницу между вѣрой двуперстника-патріарха и вѣрой двуперстника-покрещевана. Въ концѣ этого разъясненія я между прочимъ упомянулъ, что въ то время, какъ Іосифъ на Москвѣ крестился двумя перстами, Петръ Могила въ Кіевѣ крестился тремя перстами, и оба были православные іерархи. Такъ, — прибавилъ я, — и теперь: отецъ Максимъ ¹⁾ «на горѣ» крестится двумя перстами, отецъ Іаковъ здѣсь, въ селѣ, крестится тремя перстами, но оба они православные іереи, и ихъ разнообрядство не мѣшаетъ ихъ единовѣрію.

— Это точно, — сказала Дмитрій Петровъ. Я и самъ крещусь двумя перстами, но я терпѣть не могу этихъ разновѣровъ, которые ни туда, ни сюда, — ни къ о. Максиму, ни къ о. Якову не ходятъ.

Когда услышалъ я это, моему изумленію не было конца: «Да развѣ ты... ходишь въ церковь?» вырвалось у меня.

— Хожу; какъ же не ходить? Я, милостію Божіею, православный христіанинъ, а не раскольникъ.

— Ну, говорю, прости; я вѣдь думалъ, что ты — не нашъ. Извини. Мнѣ твой взглядъ очень суровымъ показался... Прости, Христа ради.

— Ничего, — говорить. Гдѣ же вамъ узнать насъ всѣхъ съ перваго разу, — кто не ошибается?

О томъ, что такое Единовѣріе, я нашель нужнымъ побольше поговорить, потому что въ Домшинѣ бѣльшая половина единовѣрцевъ. Конечно, пришлось начать съ разъясненія самаго названія «единовѣрецъ». Я говорилъ: Единовѣрцы кто? — Вотъ о. Іаковъ и о. Максимъ — единовѣрцы, потому что у нихъ обонхъ «едина вѣра». И прихожане ихъ, хоть и два ихъ прихода, «единовѣрцы» же между собой опять потому, что въ обонхъ приходахъ «едина вѣра». Единовѣрцамъ дали это имя православные, чтобы показать, что это не раскольники, а такіе же, какъ и мы, православные христіане, — одной съ нами вѣры. Этимъ названіемъ они отличаются не

¹⁾ Единовѣрческій священникъ.

отъ православныхъ, а отъ раскольниковъ, — съ нами они единовѣрцы, а съ раскольниками — не единовѣрцы. Такими и подобными словами я старался растолковать, что такое «единовѣрцы».

Дмитрій Петровъ спросилъ между прочимъ:

— Вѣдь большой соборъ 1666—67 гг. отмѣнилъ обряды, какихъ теперь держатся единовѣрцы; какъ же церковная русская власть позволила то, что разъ было отмѣнено?

— Слушайте, — отвѣчалъ я, — какъ и почему церковь дозволила, что прежде было запрещено. Я расскажу вамъ случай изъ самой начальной старины. Дѣло было при Апостолахъ. Нѣкоторые крещенные изъ иудеевъ христіане стали проповѣдывать, что безъ Моусеева закона не возможно спасеніе, что всякому подобаетъ быть по вѣрѣ и евреемъ и христіаниномъ. Многіе были смущены этой проповѣдью: одни были за нее, другіе противъ нея. Для рѣшенія дѣла о томъ, нуженъ ли для христіанина Моусеевъ законъ, собрались Апостолы въ Иерусалимѣ на соборъ и рѣшили: не нуженъ Моусеевъ законъ для крещенаго человѣка; изъ всего закона оставили только нѣсколько заповѣдей о пищѣ, — именно, чтобы не ѣсть христіанину крови, удушенныхъ и идоложертвеннаго. Все же остальное было отмѣнено, начиная съ самаго главнаго, за что иудей стоялъ крѣпче всего, — именно съ обрѣзанія, которое для еврея то же, что для насъ крещеніе; обрѣзаніе — печать иудейской вѣры, и это клеймо иудейства было снято съ христіанъ апостольскимъ соборомъ. Объ этомъ говорится въ 15 главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ. Запомните хорошенько: былъ законъ, данный Богомъ чрезъ Моусея, чтобы всякъ человѣкъ мужскаго пола былъ обрѣзанъ; а соборомъ апостольскимъ этотъ законъ отмѣненъ. Спрашиваю: можно ли послѣ апостольскаго собора, воспретившаго обрѣзаніе, позволить христіанину обрѣзаться?

— Если соборъ апостольскій воспретилъ, то какъ же можно позволить!

— Вотъ точно такъ же понимаютъ и о двуперстии и прочихъ старыхъ обрядахъ: ужъ если они были соборомъ отмѣ-

нены, то нельзя ихъ будто бы послѣ этого позволить къ употребленію. Но это не вѣрно, и я сейчасъ докажу вамъ, что не вѣрно. Вы помните, что Апостолы соборомъ своимъ отмѣнили обрѣзаніе и что объ этомъ говорится въ 15-й главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ; а въ 16-й главѣ той же книги повѣствуется, что Апостоль Павелъ, пришедши въ Дервію и Листру, нашель тутъ одного христіанина, именемъ Тимооея; объ этомъ Тимооевъ вся братія (т.-е. всѣ христіане) Листры и Иконіи свидѣтельствовали, т.-е. отзывались съ самой хорошей стороны, такъ что Павелъ взялъ его съ собою. Тимооевъ былъ по матери іудей, а по отцу — грекъ, и былъ не обрѣзанъ. Такъ какъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проходилъ съ нимъ Павелъ, было много іудеевъ, которые съ отвращеніемъ смотрѣли на необрѣзанныхъ, то Павелъ ради этихъ іудеевъ обрѣзалъ Тимооея. И это послѣ собора, только что запретившаго обрѣзаніе! И пошли они, Павелъ съ недавно обрѣзаннымъ Тимооеемъ: «проходя же по городамъ, они предавали и вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, постановленныя Апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ» т.-е. постановленія апостольскаго собора. Вотъ видите, — Апостоль Павелъ обрѣзалъ Тимооея, не смотря на запрещеніе апостольскаго собора, да и пошелъ съ нимъ проповѣдывать, что не нужно обрѣзаніе, потому что отмѣнено апостольскимъ соборомъ, постановленія котораго надобно соблюдать!

Вы знаете, что съ Апостоловъ и началась наша церковь. Апостолы наши учителя и словомъ и дѣломъ. Чему же учить это дѣло Апостола Павла, которое рассказано благовѣстникомъ Лукою въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ? Учить тому, что точно такъ же не погрѣшила и русская церковная власть, дозволитьъ единовѣрцамъ употреблять книги и обряды, отмѣненные постановленіями собора 1667 г., силу которыхъ сама же признаетъ, какъ не погрѣшилъ Апостоль Павелъ, совершивъ надъ Тимооеемъ обрѣзаніе, запрещенное апостольскимъ соборомъ, которому самъ же училъ повиноваться.

Кто вздумаетъ сказать, что велика разность между архіереемъ, позволяющимъ употреблять запрещенное на соборѣ,

и Апостоломъ, сдѣлавшимъ то же, тому я напомню, что архіереи суть преемники Апостоловъ. Еще: архіерей не самъ собою, а съ разрѣшенія высшей церковной власти позволилъ вамъ старыя книги и старыя обряды.

Есть еще такіе, что говорятъ: надо бы собраться новому собору, чтобы позволить отмѣненное на прежнемъ. Но вѣдь Апостоль Павелъ безъ всякаго собора дозволилъ отмѣненное соборомъ апостольскимъ.

Если признать, что виновата церковная наша власть за дозволеніе единовѣрцамъ употреблять отмѣненное соборомъ 1667 г., то придется признать вину и за Апостоломъ Павломъ, да и большую вину: онъ совершилъ отмѣненное соборомъ апостольскимъ!

Но не виноваты ни Апостоль Павелъ, ни наша церковная власть.

И Павелъ Апостоль и російскій Святѣйшій Синодъ позволили отмѣненное соборами «ради немощной совѣсти братій своихъ», т.-е. по христіанской любви къ нимъ. И мы должны не осуждать, а благодарить ихъ за такое снисхожденіе.

— Раскольники говорятъ, будто старыя обряды прокляты на соборѣ? — спросилъ Дмитрій Петровъ, — правда ли это?

— А вотъ у меня книга Дѣяній соборовъ 1666—7 гг. Хоть сто разъ ее прочитай, нигдѣ никакого проклятія не найдешь на старинныя обряды. — И я сталъ разъяснять о клятвахъ большого Московскаго собора, на кого они падаютъ и за чтò именно. Впрочемъ, это было не разъясненіе, а простая передача соборнаго опредѣленія о непокорникахъ и хулителяхъ. Этотъ «предѣлъ освященнаго собора» такъ ясенъ, что не нуждается ни въ какихъ толкованіяхъ. Только одно невѣжество, или злонамѣренность могутъ утверждать, что клятва падаетъ на книги и обряды.

Бесѣда кончилась въ 8 часовъ. Я объявилъ, что въ субботу и воскресенье будутъ бесѣды «на горѣ». И народъ разошелся.

Впечатлѣніе отъ этой бесѣды было самое радостное для

меня. Я благодарилъ Бога, что народъ слушалъ со вниманіемъ, и что я сохранилъ во все время бесѣды спокойное состояніе духа.

XII.

Въ субботу (10 марта) я пріѣхалъ на лошади о. Іакова къ обѣднѣ въ единоувѣрческую церковь: народу — полнымъ полна. Я вошелъ во время чтенія часовъ. Читалъ церковный староста Никифоръ Поликарпычъ медленно, внятно, громко. Я съ удовольствіемъ слушалъ, какъ прекрасно читаетъ мужикъ. Дьячокъ, конечно, есть въ церкви; но онъ не считаетъ, очевидно, обиднымъ для себя, если его смѣнить кто-либо изъ грамотеевъ. А грамотеевъ очень много.

Послѣ обѣдни вскорѣ (черезъ полчаса примѣрно) началась бесѣда въ назначенномъ домѣ. Народу собралось довольно.

По обычномъ началѣ, я говорилъ приблизительно такъ: «Когда звонятъ къ обѣднѣ, не всѣ идутъ въ церковь: иные — нейдутъ по лѣности, — и это великій грѣхъ; иные же потому, что думаютъ, будто въ нашу церковь нельзя ходить, будто въ ней ереси... Вотъ объ этихъ и поговоримъ. Пусть они придутъ когда-либо въ церковь, хоть изъ любопытства, вслушаются и вдумаются въ то, что тамъ поется и читается, а потомъ пусть скажутъ, что они замѣтили въ нашей службѣ еретическаго. Въ томъ и горе, что они обвиняютъ насъ во всякихъ ересяхъ, а ничѣмъ не доказываютъ своихъ обвиненій; всѣ ихъ обвиненія голословны, т.-е. бездоказательны. Я увѣренъ, что они перестали бы совсѣмъ обвинять насъ въ ересяхъ, если бы хоть разъ хорошенько послушали нашу обѣдню, — именно обѣдню, а не какую другую церковную службу, потому что обѣдня самая важная служба. Всѣ другія службы, — вечернія и утреннія, — только подготовленіе къ ней; черезъ нихъ, какъ по лѣстницѣ, восходятъ и священникъ и народъ къ совершенію на литургии святѣйшаго таинства тѣла и крови Христовой. Гдѣ нѣтъ обѣдни, а есть только вечерня, часы, утрениа, тамъ есть только одно приготовленіе, а нѣтъ того, къ чему это приготовленіе ве-

дети. Пусть эти люди, у которых нѣтъ самой главной церковной службы, Божественной литургіи, — пусть, говорю, эти люди придутъ къ намъ въ Божій храмъ ко святой литургіи, пусть посмотрятъ, послушаютъ, и пусть скажутъ, что у насъ не такъ, какъ должно быть, пусть укажутъ, что у насъ неправославнаго. Ничего такого они не найдутъ, потому что все мы православно исповѣдуемъ.

И я сталъ разъяснять, передавая содержаніе литургіи, что вѣра, проповѣдуемая въ храмахъ, есть православная, и въ концѣ разъясненія провозгласилъ: пусть же кто-нибудь изъ старообрядцевъ докажетъ, что у насъ за обѣдней неправославная вѣра проповѣдуется!

Доказать это никто не вызвался. Начался разговоръ о частныхъ спорныхъ вопросахъ.

Изъ явившихся тутъ собесѣдниковъ особенно интересными были Василій Яковлевъ, Кирьякъ Платоновъ и Северіанъ. Василій Яковлевъ, безбородый мужичокъ, черный, съ виду моложавый, но имѣющій отъ роду уже 52 года. Онъ пришелъ верстъ за 10, изъ деревни Курьякова, Мешехопскаго прихода. Это человекъ, ищущій истины; онъ ѣзжалъ даже въ Нижній, на Макарьевскую ярмарку, слушать бесѣды миссіонеровъ съ защитниками раскола. Еще когда я шелъ на бесѣду, онъ, идучи со мной, сказалъ: «пришли мы послушать проповѣди; пожалуйста, наставьте насъ, темныхъ людей». А когда началась бесѣда, онъ внимательно слушалъ. Онъ удивилъ меня однимъ очень неожиданнымъ вопросомъ. Къ чему-то въ разговорѣ я упомянулъ слово «душа», и вдругъ онъ спрашиваетъ: «а что такое душа?»

— Какъ что такое душа?! — У человека, говорю, есть тѣло и душа...

— Это-то я знаю. Да какъ же говорятъ, что душа за все виновата и будетъ мучиться за грѣхи? Вѣдь всѣ грѣхи отъ тѣла; тѣло виновато, — оно грѣшитъ.

— Будучи въ тѣлѣ, человекъ и грѣшитъ тѣломъ; но тѣло не виновато. Ты видалъ одно тѣло безъ души?

— Видалъ, — покойники!

— Ну, можетъ ли это мертвое тѣло, безъ души, грѣшнить?

— Не можетъ.

— Значить, грѣхи не отъ тѣла, а отъ души; душа грѣшнить, — и будетъ наказана.

Когда въ бесѣдѣ шла рѣчь объ имени *Иисусъ*, другой собесѣдникъ, Кирьякъ Платоновъ, сказалъ: «а зачѣмъ, позволте спросить, надо было вамъ мѣнять имя Христа Спасителя, нареченное Ангеломъ во снѣ Богородицѣ?»

— Не во снѣ! — поправилъ я.

— Нѣтъ, во снѣ, — увѣрялъ онъ.

— Не во снѣ. Это ты о Благовѣщеніи заговорилъ; а для благовѣщенія Архангелъ Гавріилъ явился Пресвятой Дѣвѣ Маріи не во снѣ, а наяву. Читай 1-ю главу Евангелія отъ Луки.

— Ну, наяву. Вѣдь мы малограмотны. Извините, насъ. (Этотъ Кирьякъ очень часто извинялся, что онъ — малограмотенъ, что не ученъ, что не умѣетъ говорить; однако онъ не то попъ, не то дьячокъ у безпоповцевъ-спасовцевъ, — по крайней мѣрѣ при крещеніяхъ и похоронахъ исправляетъ дѣло духовенства).

— Ты вѣдь это по Соловецкой челобитной говоришь объ имени Иисусъ?

— Ну хоть и по Соловецкой! Вѣдь ее кто писалъ? Святые угодники.

— Соловецкую-то писали святые угодники?!... Что ты? что ты?

— А кто же? Зосима и Савватій! Тамъ ихъ мощи почитаютъ и доднесь.

— И я знаю, что тамъ ихъ мощи. Да челобитную-то не они писали! Я вотъ жилъ 4 года въ 100 шагахъ отъ мощей преподобнаго Сергія (у Сергія — Троицы), и если бы я оттуда прислалъ тебѣ письмо, ну какой же глупецъ сказалъ бы, что это писалъ угодникъ Божій, преподобный Сергій чудотворецъ? Преподобный Сергій 500 лѣтъ уже, какъ преставился. Такъ и святые Зосима съ Савватіемъ давно, давно въ гробахъ лежали, когда писана была ваша Соловецкая

челобитная. Они за 200 лѣтъ передъ соловецкимъ бунтомъ перешли изъ этого міра къ Богу. Не они писали челобитную.

— А кто же?

— Келарь Азарій да казначей Геронтій... Слыхаль ты, чтобъ они гдѣ числились святыми.

— Нѣтъ.

Тутъ и Василій Яковлевъ обратился къ Кирьяку: «Ты на Соловецкую не опирайся. Кѣмъ она свидѣтельствована?»

Я не зналъ, что они разныхъ мыслей объ этой челобитной; мнѣ уже послѣ сказали объ этомъ и выражали сожалѣніе, что я не далъ имъ поспорить между собою о такомъ важномъ для раскола сочиненіи.

Но я былъ очень доволенъ, что старовѣръ Василій Яковлевъ вдругъ сталъ за меня, и я поддержалъ его:

— Вѣрно, говорю, Василій Яковлевичъ; Соловецкая челобитная никѣмъ, ни патріархомъ, ни какимъ-либо архіереемъ, не свидѣтельствована. Кто ручается, что она книга хорошая? — никто. Поэтому Соловецкой челобитной нельзя доказывать ничего. Надо сперва доказать, что она книга хорошая. Да и то еще надо знать, что въ спорѣ слѣдуетъ опираться только на то, чему вѣрить и та и другая сторона, а не на то, что вамъ дорого, а для насъ ничего не стоитъ.

— Такъ ничего и не стоитъ Соловецкая?

— Столько же она стоитъ для насъ, сколько для васъ какая-нибудь никоніанская книга.

— Кирьякъ Платоничъ! Оставь Соловецкую, — ее патріархи не свидѣтельствовали! — замѣтилъ Василій Яковлевъ.

Кирьякъ принужденъ былъ оставить Соловецкую челобитную. И мы начали бесѣдовать о имени *Иисусъ*.

Я говорилъ, по руководству «Выписокъ» Озерскаго, гдѣ, въ какихъ книгахъ это имя печаталось и писалось съ двумя гласными въ началѣ; показывалъ снимки этихъ мѣстъ въ рукописяхъ по отдѣльной книгѣ «Объ имени Христа Спасителя Иисусъ», изданной Братствомъ св. Петра митрополита. Но... плохо внимали; высказывали сомнѣніе въ правдивости снимковъ. Я толковалъ о невозможности обмана со стороны

издателей книги, потому что всякій может провѣрить, правду ли они напечатали, сличить эти копии съ подлинниками. Все-таки недовѣрчиво слушали. Тогда я сослался на Евангеліе, которое находится въ единовѣрческой церкви и въ которомъ есть *Иисусъ*. Евангеліе принесено не было. Поднялся о. Максимъ и сказалъ, что дѣйствительно въ этомъ Евангеліи есть имя *Иисусъ* съ двумя *и*. Казалось, что дали этому свидѣтельству вѣру, потому что, когда выражено было намѣреніе принести Евангеліе изъ церкви, отказались смотрѣть его, сказавъ: мы вѣримъ вамъ! — Но я считаю промахомъ съ моей стороны, что не принесли и не показали Евангелія, и отношу это къ моей неопытности.

Я желалъ уяснить старовѣрамъ, что они спорять не извѣстно о чемъ.

— Не все ли, говорю, равно выговаривать *Иисусъ*, или *Исусъ*?

— Конечно, говорятъ, не все равно.

— А все ли равно выговаривать *Іоаннъ Креститель* и *Иванъ Креститель*?

— Все равно; только *Іоаннъ Креститель* лучше, почетнѣе; а *Иванъ* — простонародно.

— Точно такъ же лучше, почетнѣе выговаривать *Иисусъ*; но можно говорить и *Исусъ*, — только это будетъ по-простонародному. Подобная же разница въ словахъ: *Яковъ* — *Іаковъ*, *Осипъ* — *Іосифъ*, *Акимъ* — *Іоакимъ*, и во многихъ другихъ. Если, по-вашему, нельзя говорить *Иисусъ* вмѣсто *Исусъ*, то вы должны утверждать, что нельзя говорить и *Іоаннъ*, а непременно надо писать и читать *Иванъ*... Докажите, что нельзя и такъ и этакъ говорить!

Я замѣтилъ, что старовѣры очень затрудняются выговоромъ имени *Иисусъ*, — они выговариваютъ *Іисусъ*, боясь черезъ правильный выговоръ ониконіаниться, все равно, какъ боятся сложить три перста правой руки по-нашему, и когда необходимо это, складываютъ персты лѣвой руки. Мои собеседники произносили тоже *Іисусъ*.

— *Василій Яковлевичъ*, зачѣмъ ты неправильно выговариваешь слово *Иисусъ*? — спросилъ я.

— Чѣмъ неправильно?

— Тѣмъ, что такого слова ты ни отъ кого изъ насъ не слыхалъ: Іисусъ; всѣ мы и говоримъ и поемъ въ церкви: Іисусъ; такъ и напечатано. Ты удареніе переставляешь. Не хорошо.

— Да вѣдь это все равно!

— Если все равно, зачѣмъ же ты не говоришь, какъ люди? Да и не все равно. — Тебя зовутъ Васілій?

— Васілій.

— Ну, а если я тебя назову Васілій, какъ тебѣ это покажется?

— Такъ не говорятъ, — неловко какъ-то.

— Ну и такъ не говорятъ: Іисусъ, — неловко. Надо говорить: Іисусъ.

— Да мы не привыкли...

— Такъ привыкни. Ну-ка смѣлѣй, — говори: Іисусъ.

Молчить.

— Да ну же, не бойся!

И Васілій Яковлевъ, конечно, первый разъ въ жизни, выговорилъ: Іисусъ. Другіе старовѣры съ испугомъ глядѣли на него.

— Что, — говорю, — цѣль остался? Языкъ не отвалился?

— Нѣтъ, — говоритъ, и улыбается.

— Давно бы такъ. А то вѣдь, право, противно слушать, какъ вы коверкаете слова.

Однако, послѣ, въ разговорѣ, онъ нѣсколько разъ сбивался на свой привычный говоръ; но я напоминалъ ему ошибку, и онъ поправлялся.

Когда довольно потолковали объ имени Іисусъ, перешли къ другимъ вопросамъ. Кирьякъ, извиняясь то и дѣло, что онъ малограмотный, малоученый, однако ужасно горячился. Съ нимъ былъ старикъ Северіанъ, увѣрявшій все время, что наша вѣра (православная) содержитъ всѣ ереси. Онъ очень кричалъ, потому что, будучи самъ очень глухъ, по обычаю глухихъ, опасался, что его не разслушаютъ. Чтѣ я ни говорилъ ему, онъ ничего не слышалъ. А шуму дѣлалъ много.

Спасибо Кирьяку, — онъ иногда ухитрялся какъ-то растолковывать глухому Северіану то, что я говорилъ. Наконецъ, однако, и самъ Северіанъ понялъ, что съ нимъ нельзя вести бесѣду, — говорить: «что дѣлать, батюшка! со мной трудно разговаривать!» и сѣлъ на лавку. Затѣмъ туда же ушелъ и Кирьякъ; но я нѣсколько разъ вызывалъ его, и онъ начиналъ снова бесѣдовать. Кажется, онъ былъ не доволенъ, что я долго не переходилъ къ любимому ихъ догмату — о перстахъ. Была рѣчь о крестѣ восьмиконечномъ и четырехконечномъ, объ аллилуйи. Когда я заговорилъ о церкви и таинствахъ, Кирьякъ, Северіанъ, Василий и совсѣмъ ушли, извиняясь, что имъ далеко идти, а становилось уже поздно.

Я слышалъ, какъ Кирьякъ, разговаривая съ кѣмъ-то, отзывался обо мнѣ: «кроткій человѣкъ; съ этимъ можно говорить»...

Уходя, они попросили у всѣхъ и у меня прощенія, что, можетъ быть, чѣмъ кого-нибудь обидѣли, слово грубое сказали по невѣжеству, и т. д.

Священникъ *Іоаннъ Полянскій*.

(*Окончаніе въ слѣд. №*).

Поправка.

Въ одной газетѣ было напечатано, а многими другими повторено, что на юбилей Московскаго генерала губернатора князя В. А. Долгорукова, «преосвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, привѣтствовалъ князя отъ противураскольническаго Братства св. Петра митрополита, отъ коего поднесены юбиляру *старопечатныя изданія*». Эту очевидную невѣрность повторили потомъ и духовныя періодическія изданія (наприм. «Московскія Церковныя Вѣдомости», № 37, и синодальныя «Церковныя Вѣдомости», № 37), и тѣмъ какъ бы подтвердили странное газетное извѣстіе, такъ что люди, имѣющіе понятіе о «старопечатныхъ» изданіяхъ, или книгахъ, объ ихъ рѣдкости и цѣнности, могутъ придти въ недоумѣніе, съ какою цѣлю Братство рѣшилось поднести князю

Долгорукову едвали нужныя его сіятельству старопечатныя изданія (очевидно подлинныя), когда въ изданіяхъ этихъ (даже переводныхъ, и единовѣрческой печати) крайне нуждаются семинарскія, также миссіонерскія бібліотеки, и какъ, при своихъ не особенно богатыхъ средствахъ, рѣшилось оно сдѣлать весьма значительный расходъ на пріобрѣтеніе рѣдкихъ и дорогихъ старопечатныхъ изданій. Въ устраненіе такого недоумѣнія, редація «Братскаго Слова» почитаетъ нужнымъ объявить, что отъ Братства св. Петра митрополита были поднесены князю В. А. Долгорукову не «старопечатныя изданія», а изданія самимъ Братствомъ противу-раскольническія сочиненія, въ коихъ раскрывается лживость и зловредность раскола для церкви и государства. Изданія эти въ большинствѣ печатаны церковнымъ шрифтомъ, и поэтому-то, надобно полагать, принялъ ихъ за «старопечатныя изданія» газетный вѣстовщикъ (если можно этимъ словомъ замѣнить бусурманское «репортеръ»), очевидно не понимающій различія между книгою церковной печати и старопечатнымъ издавіемъ, и введшій своимъ извѣстіемъ въ ошибку даже оо. редакторовъ духовныхъ изданій, безъ сомнѣнія, хорошо понимающихъ различіе между книгою старопечатною и книгою церковной печати.



неправдѣ сѣю и мѣѣтъ. а и четверзтаго брака
ѣко рекше¹ себе смѣсивъ пороугаетса оубо симъ
возвранлющимъ² вѣтвеннымъ. и сѣннымъ пра-
виломи. ѡнъ оубо котори разроушаетса вѣстве-
ныхъ правилъ. и сѣенны³. каковоѣ и мѣѣтъ
влгочтїе. и каковыи ѡвѣжде на страшнѣ
судѣ. тои оубо и самъ себѣ⁴ ѡлчи ѡ главы л. чг.
вжїа⁵. Бгословію же тезоименити великии⁶
григорїе⁷. первыи рѣ бракъ законъ. бторый про-
щенїе. третїи⁸ законопрестоупленїе. четвертый
нечтїе. понеже свиньскоѣ⁹ естъ житїе. Пре-
мрыи црѣ левъ¹⁰. и кз четвертому браку сово-
купилъ са вше. и во ѡлоученїе впаде ѡ ни-
колы патрїарха. емоу много молаше црѣ¹¹
еже разрешити его ѡ таковаго свазанїа. и
ѣкѡ ѡ неумоленъ превысть. ѡ цркви его и згна
и внего паки мѣсто. и еблнмъ¹² | мужа ѡв.
осѣнна постави на патрїаршество¹³. и семоу
много молашеса е разрешити его. ѡ каковаго

¹ А. и Л. рекиши. ² Л. взвранлющимъ. ³ А. и Л. раз-
роушаетъ вѣственныи и сѣенныи правїи. ⁴ А. себе. Л. себѣ.
⁵ А. вжїа. ⁶ Л. великыи. ⁷ А. и Л. григорїи. ⁸ А. и Л.
третїи. ⁹ А. свиньскоѣ. ¹⁰ А. левъ. ¹¹ А. црѣ. ¹² А. іевѣмїа.
Л. іевѣимья. ¹³ А. патрїаршество.

сказанія. не токмо разреши¹ єго. но ѿ швер-
жена² ѿ не прощена створи³ ра^Δ четвертаго
брака. съ множайшими⁴ стѣльми възвранивъ⁵
гла. ѿмѣ. а ѿ четвертоѣже ѡтреченомъ бракъ
ѿд. ѿ третѣемъ⁶.

По великоѣ оубо василіа⁷ словоу. аще моѣ
иметь⁸ жити четвѣртою женою. ѿли жена
счетвѣрты⁹ мужѣ. тѣхъ вѣтвенна¹⁰ правила.
шлѣчаютъ¹¹ въ цркви¹² не вхѡдити. а лѣта¹³.
л. ѿд. по четвѣртоѣ | же лѣте вхѡдитъ¹⁴ въ цркви. вѣт-
веннаго же причащенія неприйма^Δ до. ѿ. лѣт¹⁵
нидору. ни вѣгоро^Δчина¹⁶ хлѣва. треженцы
низвержающіѣсѣ¹⁷. ѿко^Δ скверны црковныя выв-
ши¹⁸ да до. ѣ¹⁹. лѣтъ не причастны^Δ выти²⁰
повелеваемъ²¹. ѿ лѣтомъ симъ мимошешимъ.

¹ А. разрешити. ² А. и Л. швержена. ³ А. сотвори. Л. сзтвори. ⁴ А. со множайшими. ⁵ А. възвранивъ. ⁶ А. и Л. ѿ четвертоѣже ѡтреченомъ бракоу ѡтретіе. ⁷ А. и Л. василіа. ⁸ А. иметь. ⁹ А. и Л. за четвѣрты. ¹⁰ А. вѣтвенныя. Л. вѣтвенныя. ¹¹ А. и Л. шлѣчаютъ. ¹² А. въ цркви. ¹³ А. и Л. четыре лѣта. ¹⁴ Л. вхѡдитъ. ¹⁵ А. и Л. не приймаѣ до ѡсмого (Л. ѿсмаго) надесѣ лѣта. ¹⁶ А. и Л. вѣгородична. ¹⁷ А. треженцы низвержающіѣсѣ. Л. треженцы же низвержающіѣсѣ. ¹⁸ А. и Л. вывше. ¹⁹ А. и Л. до пати. ²⁰ А. непричастнымъ. ²¹ А. и Л. повелеваѣ.

и пакы единою влѣтѣ кз прищению вжтвеномъ
прихотѣти. бчтнаго и спсительнаго дни пасхи.
ѣ великій чѣ¹ постъ преже того велика² дни. да
пре^а оцышаю³ себе елика и естъ сила⁴. аще ли
дхѣбникъ видѣи того члѣка. запрещениемъ ѡвѣ-
зайнаго пекуща⁵ ѡ согрѣшеніи⁶ томъ. вельми ѡв.
плачуща⁷ и рыдающа. и во оуныни⁸ ходяща⁹
срѣнѣ^а причащаетъ пакы того на третьѣ¹⁰
лѣто, причтавшася¹¹. ко третьемъ¹² браку.
который же сѣнкъ смѣла^а здѣлати¹³ заповѣ-
даннаго времени¹⁴. Таковы причащениа вжтве-
наго сподови^а. ѡ своемъ степеніи постражѣ.
но и пакы кз третьемъ¹⁵ поиманію. аще кто
хотѣ совокупити¹⁶. и аще коудѣ доврѣ мла^а.
дѣтѣи не коудеть¹⁷ ѡ него. и ѡ перваго брака¹⁸.
ни ѡ втораго томъ надове разсоуженіе.

¹ Л. тзтъ. ² А. и Л. великаго. ³ А. и Л. преочищайю.
⁴ А. и Л. сила естъ. ⁵ А. пекуще. Л. пекущеся. ⁶ Л. съ-
грѣшеніи. ⁷ А. и Л. и плачуща. ⁸ Л. въ оуныніе. ⁹ А. и Л.
ходяще. ¹⁰ А. и Л. третіе. ¹¹ А. и Л. причтавшася.
¹² А. кз третьемоу. Л. кз трѣемоу. ¹³ А. смѣла содѣлати
паче. Л. смѣла сдѣлати паче. ¹⁴ Л. времени. ¹⁵ А. но пакы
кз трѣемоу. Л. но пакы кз трѣемоу. ¹⁶ А. аще хотѣ со-
вокупитися. Л. аще хотѣ кто съзкоупитися. ¹⁷ А. и Л.
некоудѣ. ¹⁸ А. ни ѡ перваго брака. Л. ни ѡ прваго брака.

л. Чѣ. съ ѡпи | темзѣю¹ великою. ѣдва совокупити²
 къ третьему³ враку. и которые простыѣ люди
 имоутъ⁴ пити до ѡвѣда. и вы такимъ взъвра-
 нѣйте⁵. и просиры и вѣгородчина⁶ хлѣба не
 давайте. доидѣ исправитса. да и сами вы есте
 сѣнцы ѡ ранего питіа и іаденіа не ѡправивъ
 правила. и не бѣ подобно время⁷. никакѡ ка-
 салиса. да не ѡ насъ вѣдетъ⁸ совлазнь⁹ мируу.
 Яще простецъ¹⁰ сзгрѣшитъ¹¹ то ѣдинъ ѡ севѣ¹²
 ѡвѣтъ дастъ¹³. а ерети сзгрѣши¹⁴ то ѡ мно-
 зехъ ѡвѣтъ дати. и вы вы войлисѣ сѣнѣ
 ѡв. правѣ | тагости. да не ѡ вѣ самехъ мноземъ
 просты члкомъ претыканіе¹⁵. и совлазнь¹⁶ воу-
 детъ. іакѡ рече писаніе смѣшаніи грѣ да по-
 глаіе. несутъ¹⁷ и проча. Ѳ дѣице¹⁸ хотѣши бѣ
 діаконы и попы ставити. Составленіе¹⁹

¹ А. со ѡпитѣею. Л. съ ѡпитемъею. ² Л. сзвзкупитисѣ.
³ А. и Л. трѣеюу. ⁴ А. и Л. имоутъ. ⁵ А. възвранѣте.
⁶ А. и Л. вѣгородична. ⁷ А. и Л. да и сами вы есте сѣн-
 ницы не ѡправивъ правила ранего питіа іаденіа (Л. и
 іаденіа) не ѡподобно время. ⁸ А. и Л. вѣдѣ. ⁹ А. со-
 влазнь. Л. сзвлазнь. ¹⁰ А. и Л. проетецъ. ¹¹ А. согрѣши.
 Л. сзгрѣши. ¹² А. ѡ севѣ. ¹³ Л. дастъ. ¹⁴ А. согрѣшитъ.
 Л. сзгрѣшитъ. ¹⁵ А. и Л. претыканіа. ¹⁶ А. совлазнь. Л.
 сзвлазнь. ¹⁷ А. и Л. понесѣ. ¹⁸ А. и Л. ѡдіаць.

хоташѣи ѿ діаконѣ и ѿ поповъ ставитисѣ. а грамотѣ¹ мало оумѣютъ. и стѣлемъ и поставити. ино сопротивно² сѣннимъ правиломъ. а не поставити и стѣмъ³ цркви везъ пѣніа коудѣ. а православныя хрїстіанѣ⁴ оучноу везъ покаанїа⁵ оумирати. и стѣлемъ и звирати по сѣннимъ правиломъ. ѿ поповъ ставати. л⁶. лѣтъ. а ѿ діаконѣ. кѣ⁷. лѣ. а грамотѣ вы оумѣли. что вы могли црковъ вжїю сдрзжати⁸ и дѣтей своихъ дховныя православныя хрїтіанѣ оуправити могли по сѣннимъ правиломъ. да ѿ томъ и стѣли истѣзѣютъ⁹ ѿ великїи запрещенїемъ. почему мало оумѣютъ грамотѣ. и они ѿвѣтъ чинѣ. мы де оучимсѣ оу своѣ шцѣвѣ¹⁰. или ѿ своѣ мастеровъ. а и де деи намъ¹¹ оучитсѣ¹² негде. сколько шцѣ наші и мастера¹³ оумѣютъ потому и на оучатъ. а шцѣ и и мастера | ѿв. и сами потому¹⁴ мало оумѣю. и силы въ вжїтве-

¹ А. а ѿ грамотѣ. ² Л. сзпротивно. ³ А. ино стѣмъ. Л. ино стѣа. ⁴ А. а православныя хрїтіанѣ. Л. а православныя хрїтіанѣ. ⁵ Л. вѣпокаанїа. ⁶ А. и Л. трїцати. ⁷ А. и Л. двѣцати пѣти. ⁸ А. содрзжати. ⁹ А. и Л. истѣзѣюу. ¹⁰ А. шцѣвѣ. ¹¹ А. а и де де на. ¹² А. и Л. оучитисѣ. ¹³ А. и Л. мастера. ¹⁴ А. потому и сами. Л. и сами потомуже.

номъ писаній не знаю. а оучитца¹ и негда. а
пре² сего вросійско црѣтвѣ и на москвѣ³ и
ѣ великомъ новѣ городѣ. и по инымъ гра-
домъ многіе⁴ оучилища вывали грамоте⁵. и
пѣсати⁶ и пѣти и чѣти оучили. и потому
тогда⁷ грамоте и писати и пѣти и чести
горазднѣ⁸ много было. но пѣвцы и четцы. и
добрписцы славы были⁸ по всей земли и
главѣ. до дне. О оучилищѣ кнѣжны по всѣмъ гра-
домъ. И мы о томъ по црѣкому совѣту со-
л. Чз. ворне⁹ | оуложили. во црѣтвѣющемъ¹⁰ граде мос-
квѣ. и по всѣмъ градо тѣмъ же¹¹ протопомъ,
и старѣйшимъ сѣнникомъ. и съ всѣми¹² сѣнки
и діаконы. коймъ же въ своѣмъ¹³ граде по блго-
словенію своего стлм. и зврати¹⁴ добры дѣлов-
ны сѣнковъ и діаконъ. и діаконъ женаты.
и блгочѣтны и мѣщѣ въ сѣцы¹⁵ стѣра вѣи мо-
гоущи. и ны¹⁶ ползовати. и грамоте¹⁷ и чести

¹ А. а оучитѣ. Л. а оучитисѣ. ² А. а преже. Л. а прежь.
³ А. црѣствѣ на москвѣ. Л. црѣтвѣ на москвѣ. ⁴ А.
многіа. ⁵ А. грамотѣ. ⁶ А. и Л. писати. ⁷ А. и Л. тогда.
⁸ А. были. ⁹ Л. свѣтоу свворне. ¹⁰ Л. въ црѣтвующе.
¹¹ Л. тѣмъ. ¹² А. и со всѣми. ¹³ А. во своѣ. ¹⁴ А. и
Л. извирати. ¹⁵ А. во сѣци. ¹⁶ А. и Л. ины. ¹⁷ А. и Л. и
грамоте бы.

и писати гораздѣ. и оутѣ сѣнковъ. и оу діа-
коновъ. и оу діаковъ оучити¹ вдомѣ оучилища.
чтовы сѣнцы и діаконы. и всѣ православныѣ
хрѣтіанѣ въ коемъ|жо граде. предавали и своихъ ѿв.
дѣтей² на оученіе грамоте. и на оученіе кни-
наго писма. и црковнаго пѣтьа салтычнаго³.
и чтенія⁴ налоннаго и тѣвы сѣнки⁵ и діа-
коны и діаки и званныа⁶ оучили свои оучи-
ковъ страхъ вѣию. и грамоте. и писати и
пѣти. и чти со всакимъ⁷ дхобнымъ наказа-
ніем. ноипаче всего оучниковъ въ свои берегли⁸.
и хранили во всакой чѣтѣ. и влюли ихъ ѿ
всакого разтлѣнія наипаче ѿ сквернаго со-
домскаго⁹ грѣха и рѣковлоудія. и ѿ всакиа¹⁰
нечѣтоты. что|вы имъ вашими вреженіемъ и л. чти.
побченіемъ прише^а вбрасчъ¹¹ достойны быти
сѣнческымъ чинъ¹². да оучниковъ въ ѣ¹³ свои
во стѣ¹⁴ црва вѣиюхъ наказывали и побчали¹⁵

¹ А. и Л. оучинити. ² А. и Л. дѣтей свои. ³ Л. Ѵсалтыч-
наго. ⁴ Л. чтенъа. ⁵ А. и Л. сѣнейницы. ⁶ А. и Л. избранные.
⁷ Л. съ всаки. ⁸ А. и Л. берегли. ⁹ А. и Л. и содомскаго.
¹⁰ А. и ѿ всакомъ. Л. и отовсакомъ. ¹¹ А. и Л. въ возрѣ. ¹² Л.
сѣнейничьскомуу. ¹³ А. и Л. есте. ¹⁴ Л. въ стѣ. ¹⁵ А.
и Л. и оучили.

страхѹ вѣію. и¹ всакомѹ влѣгочинію ѿгалмо-
пѣнію. и чтенію и пѣтїю. и канарханію² по
црковномѹ чинѹ. и оучили³ вы есте свой оучн-
ковѹ грамоте доволно сколко сами оумѣете.
и силѹ вы имѹ въ писанїи сказывали. по дан-
номѹ вѣѹ вѣга таллнчюу. ничтѹ скрывающе⁴.
чтовы оучнцы ваши всѣ книги⁵ оучили. Ко-
ѡв. торые соборная сѣла цркѡ | прїемлетъ⁶ что
потомѹ. и вперѣ⁷ могли. не токмо себе. но
и прочїм⁸ ползовати и оучити страхѹ вѣію
о всѣхъ полезны. Такеже вы оучили свой
оучнковѹ честѣ⁹ и пѣти. и писати сколке¹⁰
сами оумѣютѹ. ничтѹ скрывающе. но ѡ вѣга
мѹзы ождающе. а и здеѹ ѡ и родѣтелеи¹¹
дары и почтїи прїемлюще по ихѹ достоинствю¹².
главѹ. ѿ сѣгыхѹ иконѹ. и о и справленїи книж-
номѹ.

Да протопопомже и старѣишимѹ сѣнкѡ и
и збраннымѹ сѣнкѡ со всѣми¹³ сѣнки въ коемѹжѡ

¹ и — въ А. нѣтъ. ² А. и Л. и канарханію. ³ А. и Л.
а оучили. ⁴ А. и Л. скрывающїи. ⁵ А. книги. ⁶ А. и Л.
прїемлетъ. ⁷ А. чтовы потѡ впрѣ. ⁸ А. и прочимѹ. ⁹ А.
и Л. чести. ¹⁰ А. и Л. сколко. ¹¹ А. и Л. родителей. ¹² А. до-
стойнствѹ. ¹³ Л. съ всѣми.

граде во всѣхъ¹ стѣхъ | црква^х дозирачѣ. стѣхъ л. Чд.
 ико^ѡ и сѣнны^х созддовъ² и всакого црковнаго
 чинъ слоубнаго. и на прѣтлѣ^х стѣхъ аѣтимисовъ
 дозирачѣ. и сѣнны^х книгъ стѣхъ еѣлїи³. и аплъ.
 и првчїи стѣхъ книгъ. и хъ^х соворнаа цркви прїем-
 леть⁴ и которые вѣдоѡ стѣхъ⁵ иконы соста-
 рѣлисѣ⁶ и имъ чѣк^х велѣти иконникѡ почи-
 нивачѣ. а которые вѣдоѡ мало ѡлидлены. и
 ѡнкѣ вы чѣк^х иконы велѣли⁷ ѡлифити. и ко-
 торыѣ вѣдоѡ стѣхъ⁸ книги и еѣлїе¹ и аплы. и
 псалтыри. и прочаа книги⁹ вѣ коейжо соѡ цркви
 ѡбращетѣ не прѣ|влены. и ѡписливы. и вы вы ѡк.
 чѣк^х всѣхъ стѣхъ¹⁰ книги¹¹ здоврѣхъ переводовъ
 иправили¹² соворне¹³. занѣхъ сѣннаа правила.
 ѡ томъ запрещаютъ и не повелѣваю неправ-
 вленѣхъ книгъ въ црковь вносити. ни понї
 пѣти. ѡ кнїи^х писцѣхъ. Таїже которые писцы гла^х кн.
 по городомъ книги¹⁴ пишовѣ¹⁵. и вы вы имъ ве-
 лѣли писачи здоврѣхъ переводовъ да написавъ

¹ Л. въ всѣ. ² Л. сзсѣдѡ. ³ А. и Л. еѣлїе. ⁴ А. соворна
 црков прїемлѣ. Л. сзсворнаа црковъ прїемлѣ. ⁵ А. и Л.
 стѣхъ. ⁶ Л. сзстарѣлисѣ. ⁷ А. велили. ⁸ Л. стѣхъ. ⁹ А.
 книги. ¹⁰ Л. стѣхъ. ¹¹ А. книги. ¹² А. и Л. исправливали.
¹³ Л. сзсворнѣ. ¹⁴ А. книги. ¹⁵ пишовѣ.

правили. потѣмже вы продавали¹. а не
правивъ вы книгъ не продавали. а которой
писецъ² написавъ книгу продастъ не и³спра-
л. рѣ. вивъ³. и вы вы чѣмъ | взвранили великѣ⁴ за-
прещеніемъ. а кто ѡ него не⁴исправленнѣю
книгѣ купитъ⁵. и вы вы тому потому по
вранили⁶ великѣ же запрещеніемъ⁷. что вы
вперѣ такъ не чворили. а вперѣ таковѣ
обличени боудѣ⁸ продавецъ и коупецъ⁹. и
вы вы оу нихъ чѣк книги¹⁰ имали даромъ везо-
вска¹¹ зазора¹¹. да и³справивъ ѡдавали въ црѣквѣ¹²
которыѣ боудѣ книгами скоупны. да видачи та-
кова¹³ вашимъ в¹³реженіемъ. и прочіи¹³ ст¹³рѣ
пріимѣ. и вы вы о всѣхъ ѡ чѣхъ прѣреченны
ѡв. црѣковны чинѣ¹⁴. и ѡ чѣхъ и¹⁴конѣхъ. | и ѡ стѣхъ
книгѣ о всемъ ѡ то пощалиса съвршити¹⁵.
и и¹⁵справити е¹⁵лико¹⁶ ваша сила. и за что ѡ вѣга¹⁷

¹ А. потѣмже продавали. ² А. а которых писецъ. ³ А. и Л. несправивъ. ⁴ А. взвранили великѣ. ⁵ А. и Л. коупитъ. ⁶ Л. взвранили. ⁷ А. великѣ запрещеніемъ. ⁸ Л. боудеть. ⁹ А. продавецъ и коупецъ. Л. продавецъ и коупецъ. ¹⁰ А. книги. ¹¹ А. и Л. безовскаго зазору. ¹² А. црѣковъ. ¹³ А. и Л. и прочіе. ¹⁴ А. и Л. чинѣ црѣковны. ¹⁵ А. совершити. ¹⁶ А. и Л. елика. ¹⁷ А. и Л. ѡ вѣга ба.

великѣ мѣрѣ воспріймете, и ѿ влѣгочѣваго црѣа
хвалѣ и чѣть. и ѿ нѣшего смиренїа соворное¹
влѣвенїе. а ѿ всего народа влѣгодаренїе. и хвале-
нїе за ваши сѣнческїа² трѣды и пѣвнги³. и
аще сїа со влѣгодаренїемъ⁴ и хотѣнїемъ срѣчнымъ.
и ѡправити поѡцитесѣ⁵. то срадостїю ѡжи-
дайте⁶ сѣгоувы мѣды ѿ вѣа. и црѣтва нѣнаго.
по реченномуу хѣоу словеси. доврїи мои рабе
влѣгїи вѣрнїи⁷. ѡмале вы вѣренїа⁸ на мно- л. рѣ.
гимнѣ⁹ та поставлю. вниди врадость гѣ сво-
ѣго. и прочее. и сїа ѡуво до здаѣ¹⁰ сѣнствоу¹¹ ва-
шемъ написахомъ. Ѡ всѣхъ прѣтопопѣ. и ѡ гла
соворнѣхъ¹² и ѡрѣнѣхъ и ѡ прѣдѣлнѣхъ сѣенникѣ¹³ кѣ.
дїаконехъ. Ѡ всѣхъ¹⁴ сѣтѣхъ соворнѣхъ¹⁵ црѣквахъ
по всѣмъ градомъ. прѣтопопѣ и сѣнкомъ и
дїаконѣ. соворнѣхъ¹⁶ и прѣдѣлнѣхъ. и роуѣнѣхъ попо
и дїакономъ. таіже вы по всѣмъ¹⁷ сѣтѣмъ со-
ворнѣхъ¹⁸ црѣквамъ. и въ прѣдѣлехъ¹⁹ по градомъ

¹ Л. свѣрное. ² Л. сѣеннїчскїа. ³ Л. подвнги. ⁴ Л.
съ влѣгодаренїемъ. ⁵ А. по тцитѣ. Л. потцитесѣ. ⁶ А. и Л.
ѡждаете. ⁷ А. и Л. и вѣрнїи. ⁸ А. вѣренїа. ⁹ А. и Л.
надомнѣгимнѣ. ¹⁰ А. и Л. и се ѡуво доздаѣ. ¹¹ Л. сѣен-
ствоу. ¹² Л. и ѡ свѣорнѣхъ. ¹³ А. во всѣхъ. Л. въ всѣхъ. ¹⁴ Л.
свѣорнѣхъ. ¹⁵ Л. свѣорнѣхъ. ¹⁶ А. и по всѣмъ. ¹⁷ Л. свѣор-
нѣмъ. ¹⁸ А. и Л. и въ прѣходѣхъ.

и по селомъ здѣ во црѣтвующемъ¹ граде москвѣ
и по всѣмъ градомъ російскаго црѣтвіа чтовы |
ѡб. ѡ всѣхъ ѡ тѣхъ црѣковныхъ чинехъ врегли протопопы.
чтовы соворные² сщеники³ и діаконы. и при-
дѣльные. и рѣжные⁴ сщеники. и діаконы при-
дѣльные⁵ кз црѣквамъ вѣимъ повсѣ днѣ при-
хѡди ко всакому⁶ вѣственомъ правилу. и
стоали вы на вѣственомъ правиле. съ влго-
говѣніемъ⁷ и со страхѡ⁸ вѣимъ. а протопопѡ вы
чтили и слѡшали. и повиновали имъ ѡ вѣѣ
вз всемъ⁹ безо всакаго преклсловіа. и врегли вы
ѡ всѣхъ ѡ тѣхъ прѣреченныхъ црѣковныхъ чинехъ за ѡдинъ.
л. рѣ. чтовы вѣственое правило во всѣхъ¹⁰ | сщѣхъ со-
ворныхъ¹¹ црѣква и рѣныхъ. и придѣльныхъ сполна вы¹²
по вѣственомъ оуставѣ. и по преданію сщѣхъ
аплхъ. и сщѣхъ оцѣ¹³ чинно и безматѣно. а ко-
торые соворные¹⁴ сщеники¹⁵. и роуные и придѣльные
сщеники¹⁶ и діаконы не оучнѣ¹⁷ протопоповъ слоу-

¹ А. здѣсе во црѣтвуюющѣ. Л. здѣсе вз црѣтвующемъ.
² Л. свѡрные. ³ А. сщеники. ⁴ А. придѣльны⁹ ѡроужные
⁵ и діаконы придѣльные — въ А. и Л. нѣтъ. ⁶ Л. кз всако-
моу. ⁷ А. со влгоговеніемъ. ⁸ Л. съ страхѡ. ⁹ А. во всѣ.
¹⁰ Л. вз всѣ. ¹¹ Л. свѡрныхъ. ¹² А. и Л. сполна было.
¹³ А. ѡцѣ. ¹⁴ Л. свѡрные. ¹⁵ А. и Л. сщеницы. ¹⁶ А. сщѣн-
ницы. ¹⁷ Л. не оучноуть.

шати¹. а оучноу оупивати² в пїанство². и ѿ
цркви³ пѣніи невречи. и протопомз³ таки
соворне⁴ наказывати. чтовы вз пїанство⁵
не оупивалиса. и кз цркви⁶ вжїимз хѡли. а на
вжтвенномз пѣніи чинно стоа⁶ли. со всацымз⁶
дхѡвны⁶ вниманїемз. | а не вили⁷ ни лагали⁷. ѿв.
и не сзквернословили. и пѣни⁸ вы вз црковь⁹.
и во стѣи¹⁰ олтарь не вхѡли. и до крово-
пролитїа не вилиса. занѣ сцїнна¹¹ правила.
апостольска¹¹ и ѡтческа¹² таки всѣ¹¹ вѣчин-
никовз¹³ шлѡчяютз. а вїющїса. и кровь про-
ливающї¹³ нетѡкмо шлѡчаю¹⁴. но и конечномз
и¹⁵зверженїю предаю. якѡ пишу¹⁶ во свой¹⁷
правилѣ. яще кїи епїкпз или прозвнтерз, или
дїаконз вѣтз¹⁸ вѣрнаго. или не вѣрнаго да
и¹⁵звержетса. Такеже яще кїи епїкпз¹⁹ или проз- л. рг.

¹ А. и Л. слѡшати. ² А. во пїанство. Л. вз пїанство.
³ Л. протопомзвз. ⁴ Л. сзвврне. ⁵ Л. вз пїанство. ⁶ А.
и Л. со всацѣ. ⁷ А. и Л. и не лагалиса. ⁸ А. пїаны. Л.
пїани. ⁹ А. црковз. ¹⁰ Л. вз стѣи. ¹¹ А. сцїнна. Л. сцїнна.
¹² А. айльнымъ і счѣкіа. Л. айльнымъ и ѡтческымъ. ¹³ А.
всчїиныховз. ¹⁴ Л. шлѡчяють. ¹⁵ Л. и¹⁵зврженїю. ¹⁶ А. пи-
шютз. ¹⁷ Л. в свойхъ. ¹⁸ А. и Л. вїетз. ¹⁹ А. Такеже кїи
епїкпз. Л. Такеже кїи яще іепкпз.

внтерз. или діаконз оупиваѣтса. или пре-
стане или да шлѣчитса. а вы вы¹ сѣнны
правилз воѣлиса. и превывали вы естѣ во
всакомз² влгоговѣній сѣнческомз. да не ш
вѣ вѣдетз совлазнз³ и смѣщеніе мирскимз⁴
члкомз по еѣльскомз хѣѣ словеси. горе
мирѣ ш совлазнз⁵. и пакн⁶ рече смоуцаѣи
грѣ да понесетз и прочее. и которые сѣень-
ники⁷ и діаконз по первомз и вѣторомз на-
казаній протопопове соборны⁸ оучнѣть⁹ пре-
кословити. и не повиноватї. и ш црковномз |
шв. чиноу не оучнѣть¹⁰ вретчи¹¹ и протопопѣ. ш
таковы¹² безчинникѣ. сѣлемз возвѣщати¹³.
и чѣмз попомз и діакономз ш сѣлей выти
вз дѣловнѣ запрещеній. и ш цркви во штлѣ-
ченій¹⁴ по сѣннымз правилѣ. О протопопѣ
Также протопопы¹⁵. которые по соборны¹⁶ црква
сами оучнѣть¹⁶ оупиватиса. и безчинствовати¹⁷.

¹ А. и Л. и вы вы. ² Л. вз всакомз. ³ Л. свлѣзнз.
⁴ А. мирскимз. ⁵ Л. ш свлѣзнз. ⁶ А. и пакы. ⁷ А. сѣен-
ники. ⁸ А. соборнѣ. Л. свбѣрномз. ⁹ А. и Л. оучноутз.
¹⁰ А. не оучноу. ¹¹ А. и Л. вречи. ¹² А. и Л. ѣ такї. ¹³ Л.
взвѣщати. ¹⁴ Л. вз шлѣченїи. ¹⁵ А. и Л. Также и прото-
попы. ¹⁶ А. и Л. оучноутз. ¹⁷ А. или бесчинствовати.
Л. или безчинствовати.

и не вречи¹ ѿ соборно² цр҃квномз чинѸ. и
соборны³ с҃нкомз ѿ тѣх протопопеѸ с҃тлемз
вззвѣщати⁴. и тѣх протопомз ѿ с҃тлен
и потомоу⁵ выти ѣ велико запрѣценіи. и л. рд.
ѣ конечно ѿлчєніи. по вжственѸ же с҃нѸ
правиломз. О роуны попеѸ и дїаконѸ. и рѣны гла л.
вы и придѣльны с҃нники⁶ и дїаконы. кото-
рымз идеѸ цр҃скаѸ рѣга хлѣвз и денги. и за
столы ходѸ ѣсти и пити. и молевныѸ и па-
нахїныѸ⁷ денги ѣмлю и тѣх вы всѣх с҃нники и
дїаконы⁸ по своѸ цр҃квамз. и по придѣламз⁹
во всѸ днїи часы и вечернїи. и панахїды¹⁰ и
напавечєрницы и полднощницы¹¹. и забтренїи
и молевныѸ пѣли¹² сполна по оуставѸ. и по
преданїю с҃тѸ аплз. и с҃тѸх ѿщѸ¹³. а овѣдни
вы|служили по своѸ цр҃квамз во всѸкѸю¹⁴ шв.
нлю за зрѣвїе. а всвотоу за оупоконї. да и

¹ А. и Л. и не вречи. ² Л. ѿ свборномз. ³ Л. свборнымз.
⁴ возвещати. ⁵ А. и Л. ѿ с҃тлен потомоу. ⁶ А. и Л. роужным
вы и придѣльным с҃нники. Л. и роужныя вы и придѣльным
с҃неники. ⁷ А. и Л. понахїдныѸ. ⁸ А. дїакони. ⁹ А. и Л.
и по придѣломз. ¹⁰ А. и Л. и вечерни и понахїды. ¹¹ А.
головнощницы. ¹² А. и Л. заоутрени и молевны пѣли. ¹³ А.
ѿщѸ. ¹⁴ Л. во всѸкоую.

по влччимъ празникомъ. да ѿ на похрѣтїе вы¹ ѿ
к молебномъ ходили съ всѣми² соборны³ сщн-
ки³ вмѣстѣ. ѿкоѡ ѿ прочїи сщнки ѿ діаконы⁴
молили вѣга по црковномъ чинѣ. за влгочти-
ваго црѣ. ѿ за всѣхъ православныхъ хрѣтіанъ.
ѿ которыѣ рѣжныѣ ѿ придѣльныѣ сщнки⁵. ѿ діа-
коны не оучнѣ⁶ вречи⁷ ѡ сщхъ црква ѿ ѡ
вжтвенномъ правилѣ по ѡставѣ. ѿ по преданїю
сщхъ аплз ѿ сщхъ оцѣ⁸ ѿли напохрѣтїе. к мо-
л. рѣ. левномъ⁹ | не оучнѣтъ¹⁰ ходити спрочими
сзборными сщнки¹¹ ѿ чѣмъ ѡ сщлей по пер-
вомъ ѿ вѣторѣ наказанїи. выти по ѡлоуче-
нїи¹² по сщнымъ правиломъ ѿ ѡ црѣ лишены
выти роуги ѿ млтнї¹³ ѿ на ѿ мѣста¹⁴ нны
гла ла. поповъ ѿ діаконковъ посылати. ѡ крѣтно зна-
менїи какъшъ подоваѣтъ архїерѣѣ ѿ іерѣѣмъ¹⁵
рѣкою влгвти ѿ наменѣтї. ѿ прочїи право-

¹ А. и Л. да ѿ на гохрѣтіа вы. ² А. со всѣми. ³ Л. сзборными сщѣнники. ⁴ А. и Л. сщѣйницы и діакони. ⁵ А. ѿ которыхъ рѣжныѣ придѣльныхъ сщѣйники. ⁶ Л. ѿ которыѣ рѣжныѣ и придѣльныхъ сщѣнники. ⁷ А. и Л. вречи. ⁸ А. ѡцѣ. ⁹ А. и Л. на похрѣтіа и к молебнѣ. ¹⁰ А. не оучноу. ¹¹ А. и Л. ѿ сѣ соборными сщѣнникѣ. ¹² Л. въ ѡтлоученїи. ¹³ А. ѿ милостыни. Л. ѿ млтны. ¹⁴ А. и Л. мѣста. ¹⁵ А. ахїерѣомъ. іерѣѣ. Л. архїерѣѣ ѿ іерѣѣ.

20/887

О ПОДПИСКѢ
НА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“
ВЪ 1890 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (въ Кремль, подъ Ивановской колокольней), въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (*Страст. бульваръ*) и въ конторѣ Печковской (*Петровскія линіи*); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (*Большая Садовая, № 16*). Иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ Редакцію, адресуя: въ *Сергиевъ Посадъ, Московской губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботинку*.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, сентября 28-го дня 1890 года.

Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

62548

БРАТСКОЕ СЛОВО.

15 ОКТЯБРЯ № 16. 1890 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

	Стран.
I. „Щить вѣры“	417
II. Замячанія на книгу: „Мечъ духовный“. Е Антонова. (Окончаніе)	487
III. Записки миссіонера. Свящ. І.Полянскаго (Окончаніе.)	463
IV. Лѣтопись происходящихъ въ расколъ событій. . .	483

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 10.

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер.,
домъ Лиснера.

1890.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.), цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола:*
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.*)
3. *Иеросхимонаха Иоанна сказаніе объ обращеніи раскольникова заволжскаго.* Цѣна безъ перес. 75 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, архіепископа Нижегородскаго.* Ц. безъ перес. 40 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 г.* Цѣна безъ перес. 40 к.
6. *Протоіерея Аленсія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1. Цѣна безъ перес. 1 руб. Вып. 2, ц. безъ перес. 50 к.
7. *Бышаго безповоца Григорія Яновлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безповоцины.* Съ приложеніями. Цѣна безъ перес. 60 к.
8. *Окружное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омышенія и портретомъ. Ц. безъ перес. 75 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Ц. безъ перес. 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Ц. 30 к. безъ перес.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Ц. 1 р. безъ перес. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 г.* Цѣна безъ перес. 20 к.
13. *Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. безъ перес. 50 к.), за 1887 г. (ц. 75 к. безъ перес.), за 1888 г., (ц. безъ перес. 50 к.), за 1889 г. (ц. безъ перес. 50 к.).
14. *Справедливо ли глаголемыя старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Ц. безъ перес. 15 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петровводскій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола.* Цѣна безъ перес. 1 руб.

*) Томовъ I—VI въ редакціи не имѣется.

имъ. 2605

Щить вѣры ¹⁾.

Вопросъ седьмой на десять (180).

Въ правилѣ 8-мъ перваго вселенскаго собора изъясняется о обращающихся еретицѣхъ втораго чина, сице: „егда убо обратятся и ереси своя прокленуть и иныя вся, и токмо святымъ мѣромъ помажутся; аще же нѣцыи отъ нихъ и епископи суть, паки во своемъ чину да пребываютъ“. Вы сіе, тако же и прочія правила святыхъ отецъ, приѣмлете ли?

Отвѣтъ.

Не сичевъ есть разумъ отцевъ перваго вселенскаго собора въ правилѣ семъ, якоже вы мните, еже имъ повелѣти, дабы отъ новатіанъ еретиковъ ставленныхъ съ тою же хиротонією по помазаніи мѣра православнымъ въ священнодѣйство пріять епископовъ (ибо сего и отъ вашихъ разсудительніи не умствують); но по помазаніи поставляти православнымъ епископомъ отъ новатіанъ наречемыхъ епископовъ въ санъ, въ немъ же быша, рекше, въ той же санъ рукополагати, въ кой прежде рукоположени чистыми были, о чемъ сіе подтверждаетъ 12 правило Теофила архіепископа Александрійскаго, сице глаголющее: „иже отъ ереси глаголемыхъ чистыхъ обратившеса восхотятъ приступити къ соборнѣй церкви, да поставляеши отъ нихъ діакони, презвитеры и епископы, по повелѣнію Никейскаго собора, аще житіе ихъ право будетъ, и не имый ни что же противна“ (Кормч. л. 272). Доздѣ правило.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 333.

Речеши ли сіе, яко сіе правило простыхъ, а не чиновныхъ людей, отъ чистыхъ поставляти повелѣ? Но вопреки обрящешися разумѣвая перваго вселенскаго собора 8-му правилу: понеже тамо не о простыхъ, еже ихъ устроить нѣгдѣ епископами, повелѣвается, но бывшихъ въ новатіанской ереси епископовъ. Убо сіе правило явленнѣйше утверждаетъ, яко отъ чистыхъ еретиковъ обращающихся первый соборъ не въ томъ же рукоположеніи повелѣ пріяти, но поставляти отъ нихъ въ той же санъ, въ немже быша, а не съ тѣмъ поставленіемъ оставляти. Въ подтвержденіе же приводитъ сего перваго вселенскаго собора 8-е правило богомудрый Захарія Копистенскій, архимандритъ Кіевопечерскій, въ книзѣ своей, во главѣ 40, яко не съ тою же хиротонією отъ новатіанъ отцы того собора пріимаху, но посвящаху паки, идѣже сиче пишутъ: „Перваго Никейскаго собора канонъ осьмый повелѣваетъ новатіанъ, которыхъ каеолики чистыми именуютъ, гдѣ до каеолической апостольской церкви приступаютъ, прежде всего на письмѣ вырѣзати пристоитъ, иже держати послѣдовати будутъ каеолической церкви догмата и преданія уважати“. (Ниже). „А по исповѣди и по мурованіи и поданіи писма, посвятити ихъ, если годны будутъ, на той степень, на которомъ въ ересѣхъ пребывающи были“. Додѣ Захарія. Зри убо, не просто оставляти того собора отцы повелѣша чистыхъ въ той же хиротоніи, но освящати ихъ (если житіе достойно покажется) на той же степень, на которомъ въ ересѣхъ были.

Но аще разсмотримъ и вся правила о новатіанѣхъ, глаголемыхъ чистыхъ, убо всячески не повелѣвають отъ нихъ хиротонію по муропомазаніи пріимати, но паки рукополагати въ той санъ, въ немже въ ереси быша. О чесомъ читай въ Кормчей печатной посланіе Константина-града соборное къ Мартирію архіепископу Антиохійскому, на листѣ 293, и еще то же посланіе въ книзѣ 4 Константина Арменопула, да къ симъ же въ 5 й книзѣ его отвѣтъ 30-й Θεодора Валсамона патріарха Антиохійскаго,

въ немже по мѹропомазаніи уже не оставляетъ въ той же хиротоніи, еже въ ереси полученной, пребыти, но паки хиротонисатися отъ православныхъ повелѣваетъ. О чемъ въ 1-мъ (161) отвѣтѣ довольно о семъ засвидѣтельствовахомъ.

Но аще внидемъ и въ самое правило съ толкованіемъ, убо и сіе не не укажетъ неключимство новатіанской хиротоніи. Ибо онаго правила въ толкованіи велитъ епископу православному новатіанскаго епископа и попомъ учинить. Но Халкидонскаго четвертаго вселенскаго собора 29-е правило православно хиротонисаннаго епископа сводити въ пресвитерскій санъ отнюдъ не повелѣваетъ, сіе бо за святотатство вмѣняючи быти почитаемъ. На сіе же правило и Матѣей Канонистъ, 5-го состава въ 28-й главѣ, подобнѣ сице пишетъ: „двадцате же и девятое четвертаго собора правило епископа во пресвитерскій сводити степень не вмѣняетъ быти подобно: священнотатство бо, рече, се убо“⁴. Доздъ Матѣей.

Тѣмже 8-е правило вселенскаго 1-го собора, сводящее новатіанскаго епископа въ степень пресвитерства, будетъ ли разглашаться съ симъ 29-мъ четвертаго собора правиломъ? Никако же. Понеже тамо о еретической хиротоніи глаголется, здѣ же о правовѣрнѣй. Явѣ отъ сего явствуется, яко виною негодственныхъ еретическія хиротоніи сіи новатіанстіи епископи сводятся, яко помазуемыхъ второе рукополагати подобаетъ. Ибо и вы, опасующеся второхиротонисанія своихъ поповъ, сице творите, еже оныхъ опасующе мѹропомазанія, да не по мѹропомазаніи, совлекшеся хиротоніи, простыми обрящутся; простыхъ же помазуете къ великому церковныхъ правилъ разгласію: почему и обрѣтаетея церковныхъ уставовъ зелніи преступницы¹).

¹) Изъ этого видно, что въ концѣ XVIII столѣтія у бѣглопоповцевъ, покрайней мѣрѣ нѣкоторыхъ мѣсть, существовалъ странный обычай — мірянъ принимать отъ церкви подъ мѹропомазаніе, а бѣглыхъ поповъ мѹропомазанію не подвергать. Этимъ, какъ справедливо замѣчаетъ

Вони же паки опасно и самага правила сего 8-го повелѣнію. „Аще (рече) хоцеть православный епископъ, да устроить отъ чистыхъ епископа нѣгдѣ въ селѣ“. Здѣ двоя сія показуются во отверженіе и безсиліе новатіанской хиротоніи. Первое: да устроить его. Устроеніе же епископско — благословеніемъ и грамотою подаваніе благодати и силы совершительныя Святаго Духа, да мощенъ будетъ совершати святая: сіе же бываееть чрезъ руковожденіе епископское. Подтверждаетъ же сіе и вышеименованный Захарія Копестинскій въ 40 главѣ о семъ 8-мъ канонѣ вселенскаго собора сице: „Синодъ Никейскій повелѣваееть посвятивше (новатіанъ) чрезъ рукъ вкладанія“. Доздѣ Захарія. Но сея власти и силы Духа Святаго во іереехъ нѣсть, не постави бо ихъ Духъ Святый воздавати силы хиротоніямъ, но токмо крестити, литургисати и молитвити. Тѣмже напрасно и приводити вамъ правило сіе о чистыхъ. Второе. Аще правило нѣгдѣ въ селѣ епископа Новатіанскаго устроити велить; но и сельстїи епископи такожде власти надъ рукоположеніемъ не имуть, якоже новокесарійскаго собора 14 правило тако, повелѣвая, глаголетъ: „сельстїи епископи суть яко по образу седмидесяти Апостоль, якоже служебницы суще, потщанія ради, еже убогимъ, почитаеми, да служатъ въ градстѣй церкви“. Отъ толкованія: „По образу убо седмидесяте Апостоль суще епископи, того ради ни презвитера, ни діакона не поставляютъ, якоже благодати Святаго Духа инѣмъ подати не могуще“. Доздѣ отъ правила Новокесарійскаго собора.

Тѣмже отъ вышепредложенныхъ явствуется, яко осмое правило перваго вселенскаго собора миѣнію вашему не согласуееть: понеже прочія правила, на него указующе,

авторъ „Щита“, сами поповцы засвидѣтельствовали, что по муропомазаніи надлежитъ снова попа хиротописать. А поповцы половины XIX столѣтія не усумнились перемазать бѣлаго митрополита и, безъ новаго поставленія, дозволить ему рукоположеніе архіереевъ и поповъ, которыми, къ своей погибели, окърмляются доселѣ! *Ред.*

паки повторяти новатіанскую хиротонію повелѣвають, понеже и послѣди того собора бывшъ Константиноградскій поставленіе новатіанъ и прочихъ подобныхъ по муропомазаніи не приѣмлетъ; понеже и особственно древле-восточніи учителя по муропомазаніи отъ еретикъ хиротонію яко не бывшу вмѣняють; понеже и въ самомъ правилѣ разумъ отъ пріятія новатіанской хиротоніи зѣло отличествуеть. Убо туне и всуе ты сіе правило къ себѣ въ помощь привлекати на развращеніе побудился еси.

Вопросъ восьмый на десять (181).

Аще не приѣмлете, то явите, чесо ради не приѣмлете.

Отвѣтъ.

Приѣмлемъ правило 1-го вселенскаго собора 8-е, якоже и прочія вси; но мнѣніе ваше, тому сопротивствующее, отвергаемъ, якоже въ вышшемъ отвѣтѣ явихомъ.

Вопросъ девятый на десять (182).

Въ правилѣ 52 святыхъ Апостолъ напечатано: „епископъ или презвитеръ, аще обращающагося отъ грѣха не приѣмлетъ, таковый антихриста себе сотвори, да извержется“. И въ 51-мъ тѣхъ же святыхъ Апостолъ правилѣ епископъ или презвитеръ, вина, или мяса, или брака гнушаяся, да изверженъ будетъ и до конца отриновенъ отъ церкви. И въ 62-мъ паки святыхъ Апостолъ: „Причетникъ, аще страха ради жидовска, или еллинска, или еретическа отвержется имене Христова, весма отъ церкви да изринется. Аще не Христова, но имене причетническаго отвержется, причетникъ сый, сирѣчь, убоявся епископъ, речеть: нѣсть былъ, ни хошу быти епископъ, да извержется отъ сана“. И 68-е тѣхъ же святыхъ Апостолъ: „двадцати поставленный и съ поставльшимъ его да извержется“. И 47-е святыхъ же Апостолъ: „епископъ или презвитеръ аще креститъ кого второе совершеннымъ крещеніемъ, да извержется отъ сана“. Нѣцыи же отъ еретикъ

по всѣмъ симъ выше объявленнымъ правиломъ достойни суть изверженія. Аще же отъ сихъ обратятся въ правовѣріе, достоинтъ ли сихъ съ тою же хиротоніею пріимати?

Вопросъ двадесятый (183).

Аще недостойтъ, но повторнѣ хиротонисати подобаетъ, то явите, въ коихъ правилѣхъ предписано, еже бы отъ новатіанъ обращающихся повторне хиротонисати.

Отвѣтъ.

Явихомъ ти уже довольно въ 17-мъ (180) отвѣтѣ, яко отъ новатіанъ хиротонія по всѣмъ правиламъ есть не пріятна и яко по муропомазаніи всѣми правила отъ еретикъ хиротонія отсѣгается: убо довольно будуще, насъ оставите во излишномъ непотительныхъ.

Вопросъ двадесять первый (184).

Скверный еретикъ Новатъ, по проклятіи отъ святыхъ отецъ и по отверженіи святительскаго имени, какъ и отъ кого санъ епископскій воспрія? — извѣстите отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

Новатъ еретикъ нигдѣ въ правилахъ и во исторіяхъ не видится, чтобы когда святокаѳолическою церковію пріять бы былъ: понеже безъ пріобщенія церковнаго кому, яко псомъ, не пометають священная; но тако, якоже начать свою ересь, сице и погибе въ ней. Хиротонія же новатіанская отнюдъ нигдѣ правила не пріемлется, якоже въ варившихъ отвѣтѣхъ засвидѣтельствовахомъ.

Вопросъ двадесять второй (185).

Никейскаго собора святіи отцы отъ новатіанъ како пріимаху и впредь пріимати како повелѣша? Великорос-

сійскую церковь вы нынѣ по коимъ правиломъ священства обнажаете? — извѣстите намъ отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

Како Никейскаго собора святіи отцы отъ новатіанъ не приимаху, о томъ уже въ 17-мъ (180) отвѣтѣ засвидѣтельствовахомъ. А еже чесо ради отъ господствующія нынѣшнія церкви священства отбѣгаемъ, то о ея новшествахъ въ 1-й части довольно предложимъ¹⁾... Сихъ ради винъ, великороссійскія церкви священство не приемлемъ; но не мы сему непринятію началоводители есмы, но соборъ священныхъ страдалецъ и бѣгствующихъ самопрежніи іереи, о нихже мы въ 27 отвѣтѣ 1-й части засвидѣтельствовахомъ²⁾.

¹⁾ За симъ сочинитель „Щита“ кратко излагаетъ пространно изложенныя въ 1-й части обвиненія противъ православной грекороссійской церкви. Мы пропускаемъ это изложеніе; а желающіе знать, какія авторъ „Щита“, въ дополненіе къ Поморскимъ Отвѣтамъ, придумалъ обвиненія противъ церкви, равно какъ видѣть ихъ несправедливость, благоволятъ прочесть о семъ „Замѣчанія“ о. архим. Павла. Ред.

²⁾ О раскольническомъ соборѣ, бывшемъ въ самыя первыя времена раскола и установившемъ — перекрещивать приходящихъ отъ велико-россійской церкви, вполне достовѣрныхъ историческихъ извѣстій не имѣется, а упоминается только въ житіи Корнилія, раскольническомъ сочиненіи начала XVIII в. А что первые раскольническіе попы перекрещивали приходящихъ отъ велико-россійской церкви, какъ перекрещиваютъ донныя безпоповцы, и слѣдственно бѣглопоповцы, принимая приходящихъ отъ церкви священниковъ подъ муропомазаніе, (а равно и австрійскіе, принявшіе подъ муропомазаніе бѣглаго митрополита) дѣйствовали не согласно примѣру и завѣту своихъ предковъ, первыхъ расколоучителей, которыхъ именуютъ даже „священномучениками“, объ этомъ въ 27-мъ отвѣтѣ первой части „Щита“ приведены дѣйствительно достовѣрныя историческія свидѣтельства. И такъ какъ нынѣшніе защитники австрійскаго священства (напр. Перетрухинъ въ своемъ „Мечѣ“) начали утверждать, будто первоучители раскола принимали отъ церкви и мірянъ и священниковъ не по первому, а по второму чину, то въ обличеніе ихъ жи мы признали неизлишнимъ напечатать въ приложеніи 27-й отвѣтъ первой части „Щита“. Ред.

Вопросъ двадесять третій (186).

Въ правилѣ 8-мъ перваго вселенскаго собора сице изъ-
являетъ: „аще будетъ во градѣ истинный епископъ, тако-
вый бо почтенъ будетъ, иже исперва истинный епископъ,
и единъ на епископствѣмъ престолѣ сѣдитъ; той же, иже
отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко презвитеръ по-
чтенъ будетъ“. Здѣ, яко предъ страшнымъ судіею стояще,
изъявите: чесо ради повелѣваетъ епископу презвитеромъ
нарицатися, — еретическаго ли ради поставленія, или иного
чего ради?

Отвѣтъ.

Чесо ради отъ Новаціанскія обративыйся ереси епи-
скопъ сводится въ презвитерскую степень, о томъ въ 17-мъ
(180) отвѣтѣ правильно засвидѣтельствовахомъ: убо здѣ
таяжде повторяти за продолженіе оставляемъ.

Вопросъ двадесять четвертый (187).

Аще же речете, яко не еретическаго ради поставленія,
но яко не достоитъ двѣма епископомъ во единомъ градѣ
быти, того ради и презвитеромъ ему повелѣно быти, здѣ
опасно просимъ вашу любовь, — изъявите: аще устроить
ему старшій епископъ въ селѣ нѣгдѣ епископію, и тамо
оный, иже отъ чистыхъ, епископъ будетъ хиротонисати,
и литоргисати и прочая тайны совершати, равную ли
онъ благодать къ совершенію таинъ съ тѣми, иже во
благочестіи хиротонисаемыя, имѣти можетъ?

Отвѣтъ.

Въ 17-мъ (180) отвѣтѣ показахомъ, яко святая пра-
вила правильно хиротонисаннаго отъ правовѣрныхъ епи-
скопа сводити въ презвитерскую степень зѣльно запре-
щаютъ. Убо остается разумѣти, яко ради еретической
хиротоніи сводити въ нижнюю степень отцы святіи пер-
ваго собора новаціанскихъ епископовъ повелѣша. Но вся

сія, аще сводити, аще епископомъ нѣгдѣ устроити въ селѣ, не тако просто съ тою хиротонією, отъ еретикъ полученною, оставляются быти, но, якоже въ 17-мъ (180) отвѣтѣ изъявихомъ, поставляеми быша снова отъ правовѣрныхъ епископъ. Показахомъ же, яко сельстїи епископи власти не имуть хиротонисати. Убо новатїанскимъ епископомъ, аще и по обращенїи, не видится послѣ муропомазанїа и съ посвященїемъ отъ православныхъ совершенной власти имѣти въ хиротонїи, еже бы и епископа на свое мѣсто хиротонисати, якоже и донатїанстїи епископи по 99-му правилу сея власти исключаются. Причина же тамо наивяцши та быти извѣствуется, чтобъ паки въ расколѣ сїи, того любители, не обратилися быша.

Вопросъ двадесять пятый (188).

Аще ли не равную, но меньшую, аки бы отъ еретикъ хиротонисанъ: то извѣстите здѣ о томъ, аще написано обрѣтосте, яко не равную, но меньшую благодать имѣеть?

Отвѣтъ.

Благодать Святаго Духа равна есть (аще и дарове не равни суть); обаче еретическая хиротонїа благодати Святаго Духа не причащается, и не точїю еретическая, но и раскольническая, якоже въ 1-мъ (161) отвѣтѣ изъявихомъ. Убо новатїанскїи епископъ, обративыйся въ правовѣрїе, не за тѣмъ рукоположенїемъ оставленъ бысть, якоже ваше мнѣнїе въ томъ усилуется, но, якоже во отвѣтѣ 17-мъ (180) засвидѣтельствовахомъ, новатїанстїи епископы и презвитери снова паки хиротонисатися повелѣвахуся. Убо аще сїи и священнодѣйствовали, но не тою властїю и благодатїю, юже во еретицѣхъ получивше бяху, но тою, юже отъ правовѣрныхъ епископовъ. А еже хиротонисати отъ новатїанъ обращенному епископу и на свое мѣсто поставить епископа, якоже и въ вышшемъ отвѣтѣ рѣхомъ, власти нигдѣ не приписуется, развѣ точїю презвитера и діакона совершити; въ селѣ же устроенному и то совершити не поущается.

Вопросъ двадесять шестый (189).

Преподобный во іеромонасѣхъ Матеей, въ сочиненіи правилъ, въ составѣ 1 мѣ, изъясняетъ сице: „Новатіаны егда сосложатся уставомъ святыя церкви, своя степени да приѣмлютъ, презвитери убо суще, или діакони; аще ли же епископи, и сихъ во свои епископія возвращати“. Вы сіе правило преподобнаго Матеея о обращающихся еретицѣхъ за право ли приѣмете?

Отвѣтъ.

Преподобный Матеей о новатіанскихъ епископахъ и причетницѣхъ не отъ себе глаголетъ, еже имъ приимати своя степени; но тое же правило 8-е перваго вселенскаго собора протолкуетъ. Но того не изъясняетъ, еже како приимати имъ прежнія своя степени: не на изъяснительномъ же не должно полагатися крѣпко, и свое мнѣніе тѣмъ утверждати, якоже и вселенскій учитель Василиій Великій глаголетъ: „Словеса (рече) святаго писанія, аже видятся сомнѣнна и покрыта, изъясляются и открываются, и толкуются явными и яснореченными во инѣхъ мѣстѣхъ святаго писанія, а не явная мрачными и неявными разумѣвати, но явными мрачная“ (кн. о постничествѣ гл. 268). Преподобный же Матеей написа точию приимати степени своя новатіанскимъ причетникамъ, обращающимся въ каѳолическую церковь; а еже како приимати, того не написа: убо и должно полагатися не на сихъ мрачнореченныхъ глаголахъ, но на тѣхъ, идѣже писано есть, како они приимаху своя степени, еже есть отъ епископовъ православно-каѳолическихъ, имѣющихъ полномощную власть во святѣй церкви, и съ руковожденіемъ православнаго епископа, о чесомъ въ 1-мѣ (161) и 17-мѣ (180) отвѣтѣхъ довольно изъясвихомъ; а не тако просто приимаху съ еретическою хиротонією, якоже ты мниши.

Вопросъ двадцать седьмой (190).

Въ правилѣ 69-мъ Кареагенскаго собора изъявляетъ сиче: „иже отъ Донатія поставленніи, во исправленіе пришедше, да будутъ пріятни“. Вы сіе правило приѣмете ли?

Отвѣтъ.

Правило сіе 69-е Кареагенскаго собора приѣмлемъ; но въ ключимое время и на ключимыя лица (сирѣчь полномочныя епископы) къ пріятію, и на сообразныя вины обращающихся къ каволической церкви, якоже о семъ правилѣ въ 4-мъ (164) отвѣтѣ глаголахомъ. Аще же не тако пріимати будемъ, якоже сіе, тако и прочія правила: то, по преподобному Никону Черногорскому, якоже во 2-мъ словѣ о не разсмотряющихъ времена и вины глаголетъ, главою снити и горняя долу быти извѣствуеть.

Вопросъ двадцать восьмой (192).

Отъ севирианъ хиротонисавшихся преподобніи отцы пріимаху; согласно ли они сіе правиломъ святыхъ отецъ творили?

Отвѣтъ.

О, Боже сохрани сего лжесловія на преподобныхъ отецъ, еже бы рещи о нихъ, яко пріимаху во общество хиротонисавшихся отъ еретиковъ севирианъ, коего пріятія отнюдъ нигдѣ во исторіяхъ не видится быти! Преподобныхъ же отецъ Савы и Θεодосія во исторіяхъ не точію пріятіе ими хиротонисанныхъ отъ севирианъ, но и зѣльное отвращеніе показуется, якоже въ 1-мъ (161) отвѣтѣ написахомъ, и здѣ такожде засвидѣтельствуемъ. О чемъ прежде въ житіи преподобнаго Савы, отъ посланія ихъ къ царю Анастасію греческому, сообщителнѣ съ преподобнымъ Θεодосіемъ, сиче явствуется: „Да вѣруеть (рѣша) твое державство, еже глаголемъ предъ Богомъ и предъ избранными ангелы, яко ни коимъ же словомъ

ни образомъ пристанемъ къ злымъ онѣмъ расколникомъ, не отступимъ же законнаго правильнаго чина, ни приложенія сотворимъ святѣй апостольствѣй вѣрѣ ни по коему же образу; ни лице отъ еретикъ хиротонисаемо когда приѣмлемъ; аще се будетъ нуждею на насъ, грѣхъ ради нашихъ, то крови наша усердно проліемъ о сей святѣй вѣрѣ“. Минея Четья старописьменная, декабря въ 5-й день. Въ житіи преподобнаго Θεодосія, въ посланіи къ царю Анастасію: „Двѣма нѣкимъ предлежитъ намъ, о царю, или жити мерзцѣ и несвободнѣ, безглавными совосхищеннымъ бывшимъ, или умрети добрѣ, правымъ отеческимъ послѣдующе преданіемъ. И се вѣдый буди, яко смерть намъ предпочтеннѣйша есть за истину. Не точію же мы, иже въ странѣ сей пребывающіи, новымъ симъ лжесловіемъ не послѣдуемъ, и предваршимъ закономъ святыхъ отецъ прилагаемъ, но ниже индѣ гдѣ кѣихъ чрезъ сіе почитающихъ терпимъ, но благочестивнѣ сихъ отмечаемъ и проклятію предаемъ, и хиротонисуемыхъ же отъ безглавныхъ по нужи мы не приѣмлемъ“. Минея старописьменная, генваря 11 дня. Такожде и въ кѣвопечатнѣй сему подобно пишется тако: „Не приѣмлемъ бо (рече) новыхъ догматъ, но предваршихъ отецъ закономъ послѣдствуемъ; а иже кромѣ сихъ иная защищати пріяша, тѣхъ благочестивнѣ отмечаемъ и проклятію предаемъ; и хиротонисуемаго отъ безглавныхъ ни единаго по нуждѣ пріимемъ; не буди намъ то, о Христе царю!“ Минея кѣвопечатная, генваря 11.

Видь убо, о вопросителю! како глаголеши, яко пріимаху преподобніи отцы Сава и Θεодосій отъ севирианъ хиротонисанныхъ! А они, ни самыя ради нужды, отнюдь не желяху оныхъ пріяти, яко и крови своя проліяти того ради готови являхуся: тѣмже явѣ отъ сихъ предложенныхъ свидѣтельствъ является твое лжесловіе на преподобныхъ отецъ Саву и Θεодосія; но и отъ послѣдующихъ вопросовъ не не покажется твоихъ лжей изобильство. Отъ премудрыхъ же мужей обличаешися, глаголющихъ тако:

„иже кто на лжахъ утверждается, сей пасеть вѣтры“
(Сирахъ).

Вопросъ двадесять девятый (193).

Пріятіе Іоанна патріарха Іерусалимскаго, хиротонисаннаго отъ севирианъ, преподобными отцы Савою и Θεодосіемъ, законно ли и правильно сіе быти сказуете?

Отвѣтъ.

Нигдѣ сего не пишется во исторіяхъ, ниже Савы освященнаго, ниже Θεодосія Великаго, ниже во иныхъ которыхъ, чтобы Іоаннъ патріархъ Савою и Θεодосіемъ, яко еретикъ и отъ еретиковъ хиротонисанный, пріять бы былъ отъ ереси обращаяся; но якоже отъ тебе о семъ въ просьбахъ 38—44 (203—209) и въ прочихъ по ряду истязуемъ: слѣдовательно и сего вопроса рѣшеніе, яко о томъ же, тамо предложити вознепщевахомъ. Убо тамо да созерцаеши.

Вопросъ тридесятый (194).

И аще не законно, то чесо ради они тако противно правиломъ святыхъ отецъ сіе творили?

Отвѣтъ.

Зѣло законно и правильно преподобніи отцы Сава и Θεодосій творили, еже не точію предъ простѣйшимъ народомъ, но предъ самѣмъ зловѣрнымъ кесаремъ исповѣдали свое неприятіе отъ севирианъ хиротонисанныхъ, даже до ревнованія самыхъ претерпѣнія нуждъ и пролитія кровей, якоже въ 28-мъ (192) отвѣтѣ засвидѣтельствовахомъ. Ваше же паче незаконное и весьма чуждое пріятіе іереевъ изъявляется быти, на преподобныхъ же отецъ Саву и Θεодосія и на патріарха Іоанна клеветосоплетеніе показуется, о чесомъ и въ грядущихъ отвѣтѣхъ извѣстится.

Вопросъ тридесять первый (195).

Въ правилѣ Никейскаго собора, и Кареагенскаго собора, и преподобнаго Іоанна Китрошскаго, и Матѳея Іерусалимскаго, и Севаста Арменопульскаго повелѣвають отъ еретикъ хиротонисанныхъ и обращающихся пріимати: извѣстите, чесо ради они пріимати повелѣша и сами пріимаху? или кая имъ въ томъ бѣше нужда, яко и отъ еретикъ пріимаху?

Отвѣтъ.

О, сколь чудный вопроситель сей есть! Не престаеть многожды о единомъ вопрошати и тѣмъ много усугубляетъ свои вопросы. Но суть ли сіе важности касающееся дѣло, еже, отбѣгая, паки на тожде возвращатися? Сіе бо нѣсть человѣческо, развѣ песіе. Ибо сіе животно, не довольствуяся единымъ напускомъ на прохожаго и пропустивъ онаго, паки обращаетъ лаяти на неповиннаго путешественника. Но мы уже, Божіею помощію, вергохомъ камень на ваше о сихъ правилахъ мнѣніе и суетное и неопасное положеніе на сомнительномъ, о чесомъ прочти вышеписанные отвѣты 3-й (163), 12-й (173) и 17-й (180), и будеши удволителенъ. И аще, еще воспросительствуя, хапати будеши положенное тамо въ отвѣтѣхъ: убо не учиниши тому подобающее възотвѣтствованіе.

Вопросъ тридесять второй (196).

Въ правилѣ 66 Кареагенскаго собора и въ 70 святіи отцы изложиша не токмо своею волею приходящихъ отъ донатіанъ къ соборнѣй церкви пріимати, но и посольники къ нимъ послаша, да молятъ и проповѣдаютъ миръ и совокупленіе къ нимъ отъ всѣхъ церквей, аще покаяшеса приложатся на правовѣріе. Убо извѣстите намъ: кія ради вины посольники къ нимъ присылаху, воеже молити и просити ихъ, яко да приложатся на правовѣріе?

Отвѣтъ.

Каковіи убо были еретицы донатисты и чего ради Кареагенскаго собора и прочіи святіи отцы таковое къ нимъ снисхожденіе показоваху, и како обѣщаваху мѣста на своихъ престолѣхъ епископомъ ихъ имѣти, о томъ 4-го (164) отвѣта въ 1-мъ доводѣ вкратцѣ извѣстихомъ: убо здѣ да не повторимъ таяжде.

Вопросъ тридесять третій (197).

И аще святіи отцы приходящихъ отъ ересей приимаху, то чесо ради вы симъ святыхъ отецъ правиломъ противитесь, и обращающихся на покаяніе съ тою же хиротонією священниковъ не приѣмлете? И чрезъ сіе вы себе не кроткаго и мирнаго Христа ученицы показуете быти.

Отвѣтъ.

Нѣсть се кроткаго и мирнаго Христа слѣдъ учениковъ, еже винъ еретическихъ качество и количество не разсмотримъ, еже времена и лица не соединствовати, еже невозможность отнюдную настоящихъ еретиковъ хиротоніи къ пріятію не разсуждати, еже полномочіе въ хиротоніи не имѣющихъ заедино со имѣющими полагати: сіе бо не суть Христову и апостольскому и отеческому ученію послѣдованіе, но есть еретичеству крайнее прилѣпленіе, и недарованныхъ чиновъ восхищеніе. Убо по 2-му всѣхъ Апостолъ правилу, недарованная восхищающіи съ самѣмъ Христомъ борются; такожде и приѣмлющіи что отъ еретикъ, не что ино приимати нудятся, по Христову словеси, какъ вмѣсто гроздовъ терніе, или вмѣсто смоквей — рѣпіе (Мѡ. зач. 21, Лук. зач. 27). Но о семъ убо доволень буди предложенными въ 4-мъ (164) отвѣтѣ о донатистахъ, такожде и несравненно отъ сихъ отстоящихъ въ своихъ новопреданіяхъ нынѣшнихъ новороссіянъ; насъ же остави во излишнихъ быти не утружденныхъ.

Вопросъ тридесять четвертый (198).

Аще ли паки возглаголете, яко аще святїи отцы и прїимаху, но паки повторнѣ хиротонисаху, убо изъявите: кто и когда и кого хиротонисаху обращающихся отъ еретикъ?

Отвѣтъ.

Довольно ти изъявихомъ въ 1-мъ (161) отвѣтѣ, якоже отъ еретикъ крещеніе не прїятно, тако и хиротонїя; но аще кїихъ и во вторый чинъ по смотрѣнїю святїи отцы полагаху подъ мѣропомазаніе, обаче и отъ тѣхъ, послѣ помазанїя, снова паки хиротонисати повелѣваху.

Вопросъ тридесять пятый (199).

Аще же вы утверждаете, якобы святїи отцы повторнѣ хиротонисаху: убо извѣстите намъ, у васъ нынѣ кто приходящихъ отъ еретикъ похиротонисуетъ ли, или ни?

Отвѣтъ.

Явственнѣ церковно-тайно-толковнику вопїюще: (яко) рукоположенїя силы никтоже имать, точію епископове (Катих. малый л. 34), и прочая о семъ во отвѣтѣ 12-мъ (173) довольнѣ глаголахомъ, яко не точію простолюдини, но ниже презвитери кую любо власть, аще и малѣйшую, въ хиротонїи имѣють. Паче же 1-е и 2-е правила всѣхъ Апостоль грознѣйше и трепетнѣйше въ неданная вскакати запрещаютъ. Но вы, уже чрезъ прїятїе ваше іереевъ, сей всенепредложный евангельскїй и отеческїй, паче же самого Христа Спасителя предѣлъ предерзостнѣ прескочивше; мы же, аще и вступаемъ по крайней нуждѣ въ нѣкая дѣйствїя, но въ дозволенная самѣмъ Христомъ Спасителемъ и Его ученики и прочими апостольскими престолонамѣстники...¹⁾). А еже чесо ради

¹⁾ Здѣсь сочинитель ссылается на 1-ю часть своего Щита, въ которой якобы „предовольнѣйше“ оправдалъ свои безпоповскїя дѣй-

не приѣмлемъ отъ новодогматствующей нынѣ церкви, якоже крещеніе, сие и хиротонію: о семъ уже въ преднихъ отвѣтѣхъ прेमного засвидѣтельствовахомъ.

Вопросъ тридесять шестый (200).

И аще сего у васъ не имѣется, еже бы приходящихъ отъ еретикъ повторнѣ хиротонисати: то убо ли кромѣ священства и доннѣ пребываете? — изъясните и сие безъ закрытія.

Отвѣтъ.

Рѣхомъ уже въ первѣйшихъ отвѣтѣхъ, яко истинныхъ хиротонисателей епископовъ нынѣ не видится: убо безъ онѣхъ и священство не можетъ состоятися. Ваше же пріятіе іереевъ, отвиѣ приходящихъ, не на соблюденіе правилъ происходитъ, но на явное развращеніе, и предѣловъ всецерковныхъ всепредерзостное разрушеніе, якоже во многихъ уже отвѣтѣхъ доводствовахомъ. Мы же, аще и пребываемъ безъ священства, но хранимъ заповѣданная, ежебы не прейти святыхъ отецъ предѣлы, по писанному: не предлагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои¹⁾.

Вопросъ тридесять седмый (201).

Егда гдѣ-либо воспослѣдуетъ нужда въ священницѣхъ, иѣщии же отъ еретикъ втораго чина приидуть во обращеніе, епископи или презвитери: то достоить ли таковыхъ съ тою же хиротонією, нужды ради, пріяти, или не достоить?

ствія, какъ будто бы „дозволенная самимъ Христомъ Спасителемъ и Его ученики“. Но это очевидная неправда, ибо нигдѣ въ святоотеческихъ, тѣмъ паче апостольскихъ и евангельскихъ писаніяхъ безпоповцы не найдутъ оправданія своему существованію безъ священства и таинствъ и дозволенія мірянамъ совершать священнодѣйствія.

Ред.

1) Справедливо обличая поповцевъ, сочинитель говоритъ совершенную неправду о своемъ безпоповскомъ обществѣ, которое именно разрушаетъ всѣ предѣлы церковнаго чиноначалія, положенные отцами.

Ред.

Отвѣтъ.

Не точію отъ втораго чина, но и отъ третіяго, въ нынѣшнее время принять хиротонисанныхъ неудобно и невозможно есть; понеже вси еретицы, въ своихъ тайнахъ, Духа Святаго лишаются, якоже святіи учителя церковніи вопіюуть. „Иже (рече преподобный Никонъ Черногорець) отъ церкви отступльшей, не ктому имѣша благодать Святаго Духа въ себѣ: оскудѣ бо поданіе, ввсегда пресѣщися послѣдованію. (Ниже) Ктому не могуще благодать Святаго Духа имѣмъ подати, отъ неяже тѣи отпадоша“. Никонъ Черныя Горы, слово 63. Премудрый же Максимъ Грекъ глаголетъ: „оно же буди вѣдый, яко всяка ересь начальника и учителя имать діавола“. Глава 60. Ученикъ же его Зиновій мнихъ глаголетъ: „имать бо всякъ еретикъ въ себѣ духъ діаволь, тѣмъ и противится Святому Духу“. Сборникъ малый, гл. 11.

Аще убо по святымъ учителемъ вси еретицы въ дѣйствіяхъ своихъ тайнъ не присѣщаются отъ Духа Святаго: убо обращающіися іереи отъ ереси долженствуютъ сей даръ получить не отъ инаго кого, но точію отъ епископа, понеже надъ хиротонією епископъ обладательство имѣеть, а не іерей; и аще прилучится и отъ малѣйшихъ еретикъ хиротонисанный іерей и обращающійся къ святокаѳолической церкви, не іерей (понеже онъ точію съ вѣрными сочетоваеть), но архіерей священныхъ даровъ Святаго Духа, еже священнодѣйствовать, сподобляеть, и аще таковыя должности возведенія не пріять іерей отъ Духа и дерзая въ семъ, ни что же творить. Ибо сей даръ Духа Святаго во архіереи токмо. И сколь чуденъ убо воистину въ нихъ сей даръ и велий! Яко егда въ нихъ сей угаснетъ, убо вся чины церковныя соугаснуты съ нимъ имуть и не священными обрящутся. Ибо кромѣ его ни іерей, ни жертвенникъ можетъ быти, якоже божественнѣйшій Діонисій въ книгъ 3-й о церковномъ священноначаліи, во главѣ 5-й, пространно пишетъ. Но

за долготу сія оставляемъ; токмо отъ главы 77-й Симеона Θεσσαλονитскаго сія приведемъ здѣ. Глаголетъ бо: „яко епископа токмо мвръ и хиротоніи, и чрезъ него во всѣхъ дѣйствіяхъ епископская подается благодать“. И паки той же: „іерей не дѣйствуетъ тайны безъ жертвенника, сей же мвръ освящаетъ, мвръ же чрезъ архіерея токмо совершается: и убо кромѣ архіерея, ниже священникъ, ниже жертвенникъ весма; вся сія чрезъ архіерея суть“. Доздѣ Симеонъ.

И сихъ ради свидѣтельствъ, гдѣ архіерейства не будетъ, тамо и іерейство и тайны престануть. Ибо въ Книгѣ о вѣрѣ, московскія печати, во главѣ 23 о юнитахъ писатель пишетъ: „Яко егда отступиша пять владыкъ къ римскому костелу, съ митрополитомъ Рагозоу, и того ради вмалѣ не сгорѣти святыни случися церковной, аще бы на той часъ ꙗко подѣти патріарху Іеросалимскому Θεофану, и посвятити митрополита въ Кіевѣ, и тако вознести святыню въ рустѣй церкви“. И сія убо въ Книгѣ о вѣрѣ. Но ты вонми: не убо со онѣми архіереи до конца и іереи отступили, обаче не воспоминаетъ како либо на тѣхъ святыни церковнѣй остатися исполненіемъ. Тѣмже, како убо возможно есть не точію отъ великихъ и среднихъ еретикъ, но отъ малыхъ обращающихся презвитеровъ, паче же епископовъ, въ нынѣшнее время, не имѣющее правильнаго священства, пріяти? Никако же не мощно, никако; сіе бо дѣло, еже обращающагося презвитера отъ ересей устроить на священническое богослуженіе не іерейско есть, ꙗко епископско, якоже и во Изложеніи святѣйшаго Филарета патріарха о бѣлорусцѣхъ явствуется, понеже велѣно тамо іерею, исповѣдавъ обратившагося простолюдина, доложить святѣйшему патріарху, власть имущему апостольску, или иному коему святителю, и той како разсудить о немъ того и сподобить; и аще изволитъ архіерей новопришедшаго іерея во обычный его чинъ благословити, и таковаго іерея самъ архіерей на первую степень возво-

дить, якоже о томъ въ грамотѣ патриарха Антіохійскаго Макарія писано: „Ихже вторицею не хиротонисати, облачить ихъ (рече) архіерей, и на коемждо облаченіи одеждъ глаголя псаломскія стихи, ихже обыкохомъ глаголати и мы, егда облачаемся прежде службы; молитва же рукоположенія ни едина глаголется; точію, егда одѣютъ ихъ, вручаеъ имъ книгу службы, и во время причащенія, причащаеъ ихъ якоже и прочія священники новохиротонисанніи“⁴. Доздѣ отъ грамоты. Подобнѣ и о испадшихъ священства іереехъ есть видѣти, о чемъ есть въ предисловіи Номоканона, и въ Бароніи, лѣта Господня 864, чис. 4, и лѣта Господня 869, чис. 5.

По симъ убо предложеннымъ свидѣтельствамъ, не точію отъ втораго, но и отъ третіяго чина, кромѣ епископовъ, ни по нуждѣ, іерей не можетъ другаго іерея, отвиѣ приходящаго, яко лишеннаго въ рукоположеніи дарованія Святаго Духа, пріявъ, удостоить на священнодѣйства. О вторѣмъ же чинѣ уже въ 1-мъ (161) и 17-мъ (180) отвѣтѣхъ написахомъ, яко безъ второхиротонисанія святая церковь послѣ мѣропомазанія никакоже пріемляше. Убо всячески, якоже отъ втораго, тако и третіяго чина еретиковъ приходящихъ іереевъ безъ епископовъ отнюдъ ниже по самой крайней нуждѣ пріяти невозможно.

Вопросъ тридесять восьмий (202).

И аще не достоить, то по коимъ правиломъ не достоить, и гдѣ святіи отцы повелѣли тако пребывати, а обращающихся отъ еретикъ съ тою же хиротоніею не пріимати? — ибо мы всего отнюдъ въ писаніи не видимъ, но паче зримъ, яко нужды ради съ моленіемъ посолниковъ посылаху и съ простертіемъ рукъ приходящихъ отъ еретикъ съ тою же хиротоніею пріимаху.

Отвѣтъ.

Въ 1-мъ (61) и 17-мъ (180) отвѣтѣхъ засвидѣтельствовахомъ, яко святіи отцы правилнѣ и исторически отъ втораго чина еретиковъ отнюдъ не пріемлюще бяху; такожде

извѣстikomъ и въ 4-мъ (164) отвѣтъ о еретицѣхъ до-
натистахъ, чeso ради ко онымъ ниже нынѣшнее время,
ниже новостей пребезмѣрие, ниже нестяжаніе высокопра-
вовѣрныхъ лицъ уподобствовать за крайнюю неудобность
не возможно: убо и вамъ приводити себѣ не въ соорбаз-
ность о донатіянѣхъ всячески неключимо есть.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Замѣчанія на книгу „Мечъ духовный“¹⁾.

Глава пятая.

*Во время великія нужды одинъ епископъ можетъ поста-
вляти друіа епископы, якоже нижеслѣдующимъ объяснитися
имать.*

Въ настоящей, послѣдней, главѣ своего Меча, какъ видно
изъ самаго ея заглавія, Перетрухинъ вознамѣрился оправ-
дать учредителя Бѣлокриницкой іерархіи, бѣлаго митропо-
полита Амвросія, въ нарушеніи имъ церковныхъ правилъ,
требующихъ, чтобы епископъ поставляемъ былъ по крайней
мѣрѣ двумя или тремя епископами. Это нарушеніе ясныхъ
апостольскихъ и соборныхъ правилъ дѣйствительно служить
однимъ изъ возраженій противъ нынѣшней раскольнической
іерархіи, и Перетрухинъ, очевидно, усвоетъ ему значеніе, когда
рѣшился направить и противъ него свой мечъ, оказавшійся
вообще столь тупымъ и не годнымъ для пораженія обличи-
телей незаконности новой раскольнической іерархіи. Возраже-
ніе это Перетрухинъ излагаетъ въ формѣ вопросовъ, какъ
видно, имъ самимъ сочиненныхъ, и тщится дать на нихъ
отвѣтъ.

Вопросъ первый.

Въ первомъ правилѣ св. апостоль, повелѣвается двумъ или
тремъ епископамъ поставляти епископа. А въ четвертомъ

¹⁾ Окончаніе. См. выше стр. 347.

правилъ перваго вселенскаго и прочихъ соборовъ, повелѣвается всяе области епископамъ собиратися на поставленіе. то чего ради митрополитъ Амвросій перешедши въ старобрядчество однолично рукоположилъ во епископа Кирилла.

!Отвѣтъ первый.

Во время мира и свободы христіанъ необходимо соблюдать священныя правила въ поставленіи епископовъ, какъ это указывается въ данномъ выше вопросѣ; во время же великія нужды достаточно, если и одинъ епископъ поставитъ епископа, какъ о этомъ говоритъ Зонара толкователь священныя правилъ, на 60 правило Карфагенскаго собора слѣдующее: «Итакъ не должно принимать за правило то, что можетъ послужить помѣхою церковной ползѣ, то-есть хиротоніи епископовъ хиротоніи епископовъ названа дѣломъ полезнымъ точнѣе нужнымъ необходимымъ для церкви или для вѣрующихъ. Видите, сказалъ онъ въ заключеніе, что это, то есть чтобы епископъ былъ поставляемъ многими, не можетъ быть соблюдаемо». (Книга прав. св. помѣстн. соб. Зонар. стр. 522). «А митрополитъ Ефеса господиномъ Христофомъ поставившій въ Калою епископа въ семь царствующемъ градѣ безъ присутствованія кого бы не было изъ принадлежащихъ къ его области, былъ обвиненъ, какъ мнѣ кажется, неосновательно. Ибо обвиненіе состоялось потому только, что нѣкоторые утверждали, будто митрополитъ долженъ совершать хиротонію, равно какъ и избраніе епископовъ по меньшей мѣрѣ съ двумя епископами, принадлежащими къ его областъ». Тамъ же стр. 523.

Изъ книги Θεодора Студита стр. 554: «Вопросъ: о презвитерахъ, рукоположенныхъ въ Римѣ, въ Неаполѣ и Лонгобардіи, и отпущенныхъ безъ извѣщенія о нихъ; слѣдуетъ ли принимать такихъ и имѣть общеніе съ ними вмѣстѣ вкушать пищу и вмѣстѣ молится? Отвѣтъ: Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Такъ, мы видимъ, поступали и блаженнѣйшій Аѳанасій и святѣйшій Евсевій, которые оба совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области. И теперь, видимъ, совершается то же самое при настоящей ереси. Итакъ вышеупомянутые, если явно не осуждены, отнюдь не должны быть отвергаемы за то что рукоположены такимъ образомъ, а должны быть принимаемы съ соблюденіемъ четырехъ предложеній».

Замѣчаніе.

Поставлять епископа церковныя правила повелѣвають вся области епископамъ, или по крайней мѣрѣ двумъ или тремъ (6 прав. св. Апост. и 4 прав. перв. всел. собора); а митрополитъ Амросій, перешедши въ расколъ, вопреки сихъ правилъ, односторонне рукоположилъ во епископа бывшаго бѣловриницкаго дьяка Кипріяна Тимоеева, — перваго, имъ поставленнаго, раскольническаго епископа, занявшаго потомъ незаконно учрежденную митрополичью кафедру въ Бѣлой-Криницѣ: слѣдственно, важнѣйшее изъ іерархическихъ дѣйствій Амросія по переходѣ въ расколъ, — дѣйствіе, коимъ полагалось начало новой раскольнической іерархіи, (независимо отъ всего прочаго) было учинено имъ противоканонически, съ явнымъ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, и это служитъ, послѣ другихъ, еще однимъ изъ доказательствъ неправильности и незаконности нынѣшней раскольнической іерархіи въ самой ея основѣ. Вотъ сила вопроса. Въ разрѣшеніе, или устраненіе его Перетрухинъ говоритъ: «Во время мира и свободы христіанъ необходимо соблюдать священныя правила въ поставленіи епископовъ, во время же великія нужды достаточно если и одинъ епископъ поставитъ епископа». Но между правилами должно различать существенныя, касающіяся Богомъ данныхъ законовъ, и несущественныя, касающіяся вѣшняго благоустроенія церкви. Существенныя правила не могутъ подлежать никакому измѣненію, или отмѣненію, и митрополитъ Амвросій нарушилъ многія именно существенныя правила, въ томъ числѣ и сіе — чтобы епископа поставляли непременно два или три епископа. Правила требуютъ, чтобы епископъ не отлучался отъ своего митрополита, не избличивъ его въ ереси судомъ епископовъ; а Митрополитъ Амвросій дерзнулъ отдѣлиться не только отъ своего патріарха, но и отъ всей православной церкви, не избличивъ ихъ въ содержаніи ересей. Епископу ни въ какомъ случаѣ не позволено восхищать себѣ никѣмъ недарованную паству; а митрополитъ Амвросій восхитилъ себѣ недарованную паству,

назвавъ себя первосвященникомъ всѣхъ именуемыхъ древле-православныхъ христіанъ. Но оставимъ перечисленіе нарушенныхъ Амвросіемъ правилъ; обратимся къ тому, о чемъ идетъ рѣчь въ разсматриваемомъ вопрооответѣ. Апостольское и соборныя правила не дозволяютъ епископу одному, т.-е. единолично, поставлять епископовъ; Перетрухинъ утверждаетъ, что это требуется соблюдать только «во время мира и свободы христіанъ», а во время «великой нужды» можетъ и одинъ епископъ поставить епископа, и этого будто бы «достаточно». Въ подтвержденіе такого произвольнаго мнѣнія своего онъ ссылается на Зонарово и Валсамоново толкованія 60-го правила Кароагенскаго собора. Какая же это «великая нужда» вынудила старообрядцевъ допустить, чтобы Амвросій единолично поставилъ перваго раскольническаго епископа? Нужда эта заключалась въ томъ, что, по мнѣнію старообрядцевъ, во вселенной не было ни одного православнаго епископа, кромѣ пришедшаго къ нимъ отъ ереси Амвросія, и еще въ томъ, что они крайне стѣснены были въ приобрѣтеніи бѣглыхъ поповъ. Но развѣ въ церкви Христовой возможна такая нужда, и развѣ толкователи церковныхъ правилъ могли имѣть въ виду такую нужду? Напротивъ, они и помыслить о чемъ-либо подобномъ не могли, и если бы кто-нибудь указалъ имъ на возможность такой нужды, то несомнѣнно подвергся бы отъ нихъ строгому обличенію, какъ нечестивецъ, проповѣдующій возможность оскудѣнія даровъ благодати въ церкви Христовой. Что же именно говорятъ толкователи правилъ? Перетрухинъ оболгалъ ихъ, приписавъ имъ то, чего они совсѣмъ не говорили. Приведемъ сначала 60-е правило Кароагенскаго собора, а затѣмъ вполнѣ и толкованія Зонары и Валсамона. *Правило* говоритъ: «Да соблюдается древній чинъ: менѣе трехъ епископовъ, какъ опредѣлено въ правилахъ, да не признаются довольными для поставленія епископа». *Толкованіе Зонары*: «Заявлено было, и это заявленіе сопровождалось просьбою опредѣлить, чтобы епископа поставляли двѣнадцать епископовъ. Аврилій отвѣтилъ, что олъженъ соблюдаться древній уставъ, разумѣя подъ уста-

вомъ правило, и выразилъ мнѣніе, что и трехъ епископовъ достаточно для хиротоніи епископа. Онъ указалъ и на слѣдующія обстоятельства: Арзуія окружена варварскими народами, такъ что епископамъ неудобно туда собираться; а въ Триполи (разумѣя Триполь, лежащій въ Африкѣ) всего пять епископовъ, и можетъ случиться, что которому-нибудь изъ нихъ какая-либо нужда не дозволитъ придти. *Итакъ не должно принимашь за правило то, что можетъ послужить помѣхою церковной пользѣ, то-есть хиротоніи епископовъ.* Хиротонія епископовъ названа дѣломъ полезнымъ, точнѣе — нужнымъ, необходимымъ для церкви, или для вѣрующихъ. (Это значитъ: не нужно принимать за правило — требовать 12 епископовъ для поставленія епископа, а достаточно трехъ). Видите, сказалъ онъ въ заключеніе, что это, чтобы епископъ былъ поставляемъ *многими*, не можетъ быть соблюдаемо». *Толкованіе Васламона:* «Въ Нумидіи поставили епископа два епископа... Епископы Онорать и Урванъ просили, какъ было поручено имъ, чтобы впредь епископъ не былъ поставляемъ двумя епископами, но двѣнадцатью. На сіе Аврилій отвѣтилъ, что должно соблюдать древній уставъ, то-есть правило, по которому для хиротоніи епископа достаточно *трехъ* епископовъ, и что часто бываетъ неудобно собраться *многими*; посему, дабы не было помѣхи церковной пользѣ, то-есть хиротоніи епископовъ, *пусть епископъ будетъ поставляемъ только тремя епископами*, то-есть митрополитомъ и двумя другими: такъ будетъ удобно совершать хиротонію епископовъ. *Итакъ замѣть изъ настоящаго правила, что епископъ не необходимо поставляется тремя епископами, принадлежащими къ той же области, но митрополитомъ и двумя другими, хотя бы сіи послѣдніе и не принадлежали къ той же области.* А митрополитъ Ефеса господинъ Христофоръ, поставившій въ Калою епископа въ семь царствующемъ градѣ безъ присутствованія кого бы ни было изъ принадлежащихъ къ его области (значитъ съ епископами другой области), былъ обвиненъ, какъ мнѣ кажется, неосновательно. Ибо обвиненіе состоялось потому только, что нѣкоторые утвер-

ждали, будто митрополитъ долженъ совершать хиротонію, равно какъ и избраніе епископовъ, по меньшей мѣрѣ съ двумя епископами, принадлежащими къ его области». Изъ приведенныхъ словъ 60-го правила Карфагенскаго собора и толкованій на оное очевидно, что на соборѣ нѣкоторые изъ отцевъ просили «сдѣлать опредѣленіе, чтобы епископа поставляли двѣнадцать епископовъ»; но сдѣлать такое опредѣленіе соборъ нашелъ неудобнымъ въ виду того, что епископамъ, жившимъ среди варваровъ, собираться въ большомъ количествѣ было затруднительно, почему и опредѣлилъ, чтобы соблюдался древній уставъ о поставленіи епископа по крайней мѣрѣ тремя епископами: «да соблюдается древній чинъ, — говорятъ отцы собора, — менѣе трехъ епископовъ да не признаются довольными для поставленія епископа». Въ такомъ смыслѣ объясняютъ правило и толкователи Зонара и Валсамонъ. Зонара говоритъ: «не должно принимать за правило то, что можетъ послужить помѣхой церковной пользѣ», что можетъ затруднять поставленіе епископа, т.-е. не должно требовать, чтобы епископа поставляли непременно двѣнадцать епископовъ, а достаточно для этого трехъ епископовъ. То же говоритъ и Валсамонъ. Онъ прибавляетъ только, что должны бы поставлять епископа трое епископовъ одной области, т.-е. митрополитъ съ двумя его области епископами, но могутъ поставлять и епископы не одной области, т.-е. митрополитъ съ двумя епископами даже не его области. При этомъ Валсамонъ вспоминаетъ случай, бывший съ Ефесскимъ епископомъ Христофоромъ, который былъ обвиненъ за то, что «поставилъ въ Калою епископа безъ присутствія кого-либо изъ принадлежащихъ къ его области», значитъ съ епископами другой области, и замѣчаетъ, что, по его мнѣнію, Христофоръ былъ обвиненъ за это неосновательно, ибо можно поставлять епископа митрополиту и съ двумя епископами другой области, тогда какъ обвинявшіе Христофора утверждали, «будто митрополитъ долженъ совершать хиротонію по меньшей мѣрѣ съ двумя епископами, принадлежащими (именно) къ его области». Итакъ въ 60-мъ правилѣ Карфа-

генскій соборъ, какъ свидѣтельствуютъ и толкователи его, дѣйствительно, принявъ во вниманіе нужду церковную, — и именно трудность собираться на поставленіе епископа двѣнадцати епископамъ, и вообще большому количеству епископовъ, а не ту, невозможную въ церкви нужду, какую разумѣтъ Перетрухинъ, желая оправдать Амвросія, т.-е. оскудѣніе православныхъ епископовъ во всемъ мірѣ и затрудненіе въ приобрѣтеніи приходящихъ отъ ереси поповъ. И въ виду указанной нужды Карѳагенскій соборъ постановилъ, какъ объясняютъ и толкователи правилъ, что можно не требовать необходимо двѣнадцати епископовъ для поставленія епископа, а можно ограничиться для этого только тремя епископами, и (по объясненію Валсамона) митрополитъ можетъ произвести поставленіе епископа съ двумя епископами даже не своей области. Но соборъ вовсе не устанавливалъ, чтобы ради какой-нибудь нужды одинъ епископъ могъ поставить епископа, и толкователи правилъ точно также ни слова объ этомъ не говорятъ. Перетрухинъ наглымъ образомъ оклеветалъ сихъ толкователей, — приведя отрывочно только нѣкоторыя ихъ выраженія и придавъ имъ смыслъ, какого въ нихъ совсѣмъ не содержится, утверждаетъ, будто они признаютъ, что «во время великія нужды достаточно, если и одинъ епископъ поставитъ епископа». Трудно допустить, чтобы Перетрухинъ не понималъ дѣйствительнаго смысла толкованій Зонары и Валсамона на 60-е правило Карѳагенскаго собора, такъ какъ онъ намѣренно выпустилъ изъ нихъ тѣ выраженія, которыми особенно ясно опредѣляется смыслъ толкованій: значитъ онъ сознательно клеветаетъ на уважаемыхъ церковію писателей, намѣренно исказилъ смыслъ сказаннаго ими, и тѣмъ вводитъ въ обманъ своихъ читателей, чтобы только оправдать противозаконный поступокъ Амвросія, и этимъ подвергъ себя тяжкой отвѣтственности предъ Богомъ и предъ людьми.

Перетрухинъ приводитъ еще слова св. Θεодора Студита: «во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непременно по правиламъ, установленнымъ во время мира». Но

какія правила разумѣть здѣсь Феодоръ Студитъ? Это видно изъ вопроса, на который отвѣчаетъ онъ этими словами. Его спрашивали «о пресвитерахъ, приходящихъ изъ Рима, Неаполя и Лонгобардіи, и отпущенныхъ безъ извѣщенія о нихъ». Римъ и упомянутыя сопредѣльные ему страны во времена Феодора Студита, когда на Востокъ господствовала ересь иконоборная, свободны были отъ сей ереси (зри о семъ у Баронія). Значить спрашивали о пресвитерахъ православныхъ, но не имѣвшихъ отпустительныхъ грамотъ, — «отпущенныхъ безъ извѣщенія о нихъ». Въ 33-мъ правилѣ святыхъ Апостолъ говорится: «чуждїй пресвитеръ безъ ставильнаго писанія не прїятевь, аще же и имать, да испытается, аще правовѣренъ есть; аще ли ни, потребная на путь возьмъ, да отпустится». *Толкованіе*. «Безъ ставильнаго писанія не подобаетъ чуждаго пресвитера прїимати. Ставильное же писаніе сицево есть: котораго града епископъ, и какъ имя ему, и какъ имя пресвитеру, и по святымъ ли правиламъ поставилъ его, и съ миромъ ли отпустилъ. Аще же и таковое писаніе носить, то и тако подобаетъ вопрошати и испытати его. И аще безъ всякаго извѣта правовѣренъ обрящется, прїяти того достойно. Аще ли нѣкая противная правовѣрїю глаголетъ и творить, подобаетъ таковому потребная на путь вдати и отпустити его», *Толкованіе Валсамона* на означенное 13-е правило святыхъ Апостолъ: «Что безъ представительныхъ грамотъ не должно принимать чужихъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконівъ, это мы узнали уже прежде; а теперь правило опредѣляетъ таковыхъ, если и представительныя грамоты имѣютъ, подвергать испытанію въ вѣрѣ, и если православны, принимать ихъ во общеніе, или же отказывать въ этомъ, если сумнительны. Пропитанія же опредѣлено не лишать ихъ. Таково содержаніе настоящаго правила. А изъ другихъ правилъ узнаемъ, что нѣкоторые, хотя бы и имѣли представительныя грамоты и хотя бы не было сомнѣнія относительно ихъ православія, но и при семъ должны еще предъявлять отпускныя грамоты своихъ епископовъ: въ противномъ случаѣ имъ не будетъ дозволено священнодѣйствіе. Ибо въ предъ-

ставительныхъ грамотахъ обозначается только то, что они посвящены; о дозволеніи же имъ священнодѣйствовать въ чужой области показывается не въ этихъ, а въ отпускныхъ грамотахъ. По сему-то, какъ кажется, и настоящее правило упомянуло объ одномъ общеніи, а не упомянуло вмѣстѣ о священнодѣйствіи, такъ какъ тѣмъ, которые приносятъ съ собою однѣ представительныя грамоты, не возбраняется принять участіе въ церковныхъ собраніяхъ въ чужой области». Такимъ образомъ правила требуютъ, чтобы пресвитеръ, отходящій въ иную страну, имѣлъ не только представительную, но и отпустительную грамоту, безъ которой онъ въ чужой странѣ не можетъ священнодѣйствовать, но можетъ только участвовать въ церковныхъ собраніяхъ. Θεодору Студиту и былъ предложенъ вопросъ о православныхъ пресвитерахъ, поставленныхъ въ Римѣ и сопредѣльныхъ мѣстахъ, которые приходили на востокъ, не имѣя этихъ извѣстительныхъ грамотъ, были «отпущены безъ извѣщенія», — можно ли ихъ принимать? И святой Θεодоръ Студитъ въ своемъ отвѣтѣ говоритъ именно объ этихъ правилахъ относительно извѣстительныхъ грамотъ, что во время ереси можно сдѣлать и отступленіе отъ нихъ, можно быть нетребовательнымъ относительно исполненія этихъ несущественныхъ правилъ; въ существенныхъ же правилахъ, онъ не допускалъ никакого отступленія, какъ на примѣръ не находилъ возможнымъ впасть въ ересь іерея, или діакона, даже по принесеніи имъ раскаянія, допустить до священнодѣйствія безъ воли епископа (См. Тв. Θεод. Студита ч. 2, гл. 219). Итакъ, приведенныя слова Θεодора Студита никакъ не могутъ служить къ оправданію Амвросія, который въ противность всѣмъ существеннымъ правиламъ церкви, безъ воли собора самовольно восхитилъ себѣ паству и учредилъ небывалую именуемую австрійскую іерархію. И потомъ остается совершенно непонятнымъ, ради чего Перетрухинъ привелъ слова Θεодора Студита въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ: не нарушилъ ли Амвросій церковныя правила, «единолично рукоположивъ во епископа Кирилла?» Въ словахъ Θεодора Студита нѣтъ даже

и упоминанія о поставленіи епископовъ, тѣмъ паче о томъ, сколько епископовъ должны поставлять епископа и можетъ ли произвести поставленіе одинъ епископъ, т.-е. единолично, а говорится о православныхъ пресвитерахъ, приходящихъ изъ Рима на Востокъ безъ отпустительныхъ грамотъ. Итакъ ссылку на святаго Θεодора Студита Перетрухинъ сдѣлалъ совсѣмъ некстати.

Вопросъ второй.

Кого они ¹⁾ рукополагали, епископовъ или иныхъ причетниковъ въ иныхъ епархіяхъ. Покажи о семъ подробнѣе, ибо въ письмѣ св. Θεодора не показано, кого они рукополагали.

Отвѣтъ второй.

Хотя и не показано въ письмѣ святаго Θεодора Студ. кого блаженнѣйшій Аѳанасій и святий Евсевій рукополагали, но намъ то достаточно, что они ради великія нужды хотя и воприки 35 прав. святыхъ Апостолъ дѣлали рукоположенія внѣ своихъ епархій, но отъ вселенскія церкви Христовой за то заираемы не были. О рукоположеніи же святымъ Евсевиємъ Самосатскимъ однолично епископовъ и иныхъ клириковъ доказывается нижеслѣдующимъ. У Барон. лѣто Госп. 370, число 4, пишется: «Егда же Готы у Дуная воеваху, той Евсевій сущъ отъ стражей избѣгшихъ оставленъ, видя многія церкви вдовствующія безъ пастырей: утаися во одеждахъ воинскихъ, переходаше Сирію, Финикію и Палестину, поставляя іереевъ и діаконѡвъ, и иныя услуги полезныя вѣрнымъ совершая. Сіе же въ толикой нуждѣ невозбранно бѣ въ чуждихъ епархіяхъ, и Духу Святому подвизающу его сердце къ таковой службѣ».

Вопросъ третій.

Изъ этого вашего доказательства, видно, что Евсевій святий епископъ Самосатскій только, поставлялъ іереевъ и діаконѡвъ, но не епископовъ. А поставленіе, можно подразумѣвать не самое рукоположеніе священныхъ лицъ, а только возведеніе, то-есть посвященныхъ, но согнанныхъ со своихъ престоловъ.

¹⁾ Т.-е. святые Аѳанасій и Евсевій, упоминаемые въ приведенныхъ Перетрухинымъ словахъ Θεодора Студита.

Отвѣтъ третій.

Поставленіе во священныя саны называется самое рукоположеніе (см. 1 апост. прав.). А подъ словомъ іерей разумѣются иногда, и самыя епископы, якоже видится отъ слѣдующаго: святыи Апостолъ Павелъ *отъ Милита же пославъ во Ефесъ, призва презвитеры церковныя* (Діян. св. ап. зач. 44). И помалѣ тѣхъ же презвитеровъ нарицаеть епископами. *Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святыи постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Тамъ же). И въ благовѣстномъ Евангеліи въ зачалѣ 65 отъ Іоанва, л. 301, пишеться: «Смотри же мы іерейскаго чина, яко божественъ есть, Богу бо еже отпущати грѣхи, онемъ же се дадеся». Сіе изреченіе относится къ епископомъ и презвитерамъ, получившимъ рукоположеніе и повелѣніе отъ епископовъ вязати и рѣшати. И о поставленіи епископовъ святымъ Евсеіемъ Самосатскимъ. есть еще яснѣе и несомнѣннѣ свидѣтельство въ его житіи въ Чет. Мин. іюня 22, слѣдующіе:

1. «Многія правовѣрныхъ церкви бяху безъ своихъ служителей, и святительскія престолы безъ архіереевъ, ово отъ арианъ въ Константіево царство, ово же отъ кумирслужителей во Іуліаново владѣніе, и инымъ избіеннымъ, и инымъ разгнаннымъ бывшимъ: и аще бы не прекратилъ Господь Іуліанова живота и царства, едва бы кая церковь съ служителями своими осталась цѣла. Въ такое лютое время Евсеіи святыи утаивъ санъ свой святительскій, въ воинская облекся, обхождаше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіаны въ святѣй вѣрѣ: и идѣже аще обрѣташе церковь безъ служителей, поставляше іереи и діаконы и прочія клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ иже обрѣте отщущихъ Аріевы догматы, мудрствующихъ православно».

2. «Памятники древней христіанской церкви» составлено Иродіономъ Вѣтринскимъ, напечатана въ С.-Петербургѣ (1829 г., томъ 1, стр. 55 и 56). Имѣется такое свидѣтельство. «Посему, когда арианство угрожало церкви опасностію, Аванасій Великій, возвращенный изъ заточенія, въ разныхъ городахъ, чрезъ которые проходилъ, хотя они были и не его епархіи, рукополагалъ не обинуясь то же дѣлалъ Евсеіи Самосатскій во время гоненія отъ арианъ при Валентѣ. Онъ, по свидѣтельству Θεодорита, одѣтый въ воинское платьѣ, прошелъ всю Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая презвитеровъ и діаконовъ, поставляя на другія церковныя степени, и исправляя всѣ

бывшіе въ церквахъ безпорядки. Равнымъ образомъ въ Сириі, Киликіи и другихъ мѣстахъ, которыя исчисляеть Феодоритъ, рукополагалъ онъ епископовъ. Все сіе было противно общимъ правиламъ, но требовало того благосостояніе церкви, которая въ такихъ случаяхъ давала имъ власть поступать какъ епископамъ цѣлой вселенской церкви».

3. Святій священномученикъ Автономъ поставилъ однолично во епископа Корнилія о чемъ. такъ пишется: «Иже бы въ царство Діоклитіана епископа во Италіи, но гоненія ради иже на христіаны оставивъ Итталію, приде въ Вифинію, гдѣ пріятъ бысть отъ нѣкоего Корнилія, создавъ церковь святаго Архангела Михаила и постави въ ней Корнилія епископомъ, и отъиде въ Клавдію уча слову Божію» (сент. 12).

4. Геннадій Схолярій, бывшій во время взятія Царя-града турками патріархомъ Константинопольскимъ который въ отвѣтъ его къ сиваитамъ пишетъ слѣдующее: «увѣримъ васъ. О Господѣ что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ церкви какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства, и налагаетъ бремя на безсилныхъ; а кто прощаетъ малое да сохранитъ цѣлое тотъ имѣетъ духъ апостольскій» (Путеш. въ синайскій монаст. архимандр. Парф. изд. 1856 года, стр. 143).

Отъ сего святоцерковнаго писанія усматривается, яко митрополитъ Амвросій, справедливо поступилъ; рукоположилъ однолично во епископа Кирила въ Бѣлой-Криницѣ.

Замѣчаніе.

Въ сихъ двухъ отвѣтахъ Перетрукинъ примѣромъ святыхъ Аѳанасія архіепископа Александрійскаго и Евсевія епископа Самосатскаго тѣмъ защититъ незаконныя дѣйствія Амвросія въ Бѣлой-Криницѣ. Необходимо поэтому рассмотреть дѣйствія сихъ святителей: поступали ли они въ нарушеніе основныхъ церковныхъ законоположеній, когда совершали рукоположеніе священныхъ лицъ не своей области?

Правила запрещаютъ совершать хиротонію въ чуждомъ предѣлѣ, принадлежащемъ епископу православному, а не еретичу. Святые же Аѳанасій и Евсевій поставляли пресвитеровъ и діаконовъ въ предѣлахъ епископовъ еретическихъ, откуда православные епископы были изгнаны еретиками (зри о семъ у Баронія).

Значить святые Аѳанасій и Евсевій своими дѣйствіями правилъ церковныхъ не нарушали. Притомъ, сообразно тогдашнимъ обстоятельствамъ, нужно полагать, что они поступали и въ семъ случаѣ не самовольно, а по порученію собора православныхъ епископовъ. Въ церковной исторіи Созомена говорится: «Царь Іудіанъ, полагая, что неожиданно являя христіанскому народу примѣры незлобія и кротости, онъ придастъ тѣмъ больше силы язычеству, возвратилъ изъ ссылки всѣхъ, сосланныхъ за вѣру при Констанціи. Тогда, по вступленіи Аѳанасія въ церковь, Евсевій пошелъ въ Александрію, чтобы вмѣстѣ съ Аѳанасіемъ собрать соборъ для подтвержденія никейскихъ опредѣленій. Между тѣмъ въ Александрію къ Аѳанасію и Евсевію собрались епископы многихъ городовъ и утвердили постановленія никейскія, исповѣдали единосущіе Святаго Духа со Отцемъ и Сыномъ» (гл. 4, 5 и 12). Объ этомъ соборѣ пишетъ и церковный историкъ Руфинъ, свидѣтельство котораго привелъ потомъ седьмой вселенскій соборъ. Въ первомъ дѣянніи сего собора говорится: «Изъ церковной исторіи пресвитера церковнаго Руфина: Евсевій спѣшитъ въ Александрію, гдѣ собрался соборъ исповѣдниковъ, которые полагали справедливымъ отторгнуть только виновниковъ вѣроломства, а съ прочими священниками поступить по ихъ желанію, если только они хотять проклясть грѣхъ вѣроломства и обратиться къ вѣрѣ и постановленію отцевъ... Когда эти мысли, извлеченныя изъ евангельскаго авторитета, были одобрены этимъ священнымъ и апостольскимъ чиномъ, то, по опредѣленію собора, на Астерія возложена была обязанность заботиться (о приведеніи этого опредѣленія во исполненіе) на востокъ, а на западъ это поручено было Евсевію». Подобныя свидѣтельства находимъ и у Баронія (лѣто Госп. 378, Уалента 15, Гратіана 4, число 10): «На томъ (въ Антиохіи) соборѣ отцы оніи избраша четырехъ епископовъ на посѣщеніе церквей всѣхъ восточныхъ, дабы въ нихъ то, еже аріанская ересь и иныя ереси не вредиша, исправляли, и все искусно усмотрели, еже къ цѣлости вѣры и чину службы Божія надлежаше. Единъ бѣ Григорій Нисскій, братъ святаго Василя, иже во Аравію посланъ, на неже

посланъ бѣ отъиде» (число 11). «Вторый посоль бѣ Евсевій оный великій, епископъ Севастійскій, иже такожде отъ изгнанія возвратися. Той въ Сиріи и Месопотаміи церкви исправляше и епископовъ православныхъ поставляше» (число 12). «Третій посоль бѣ Мелетій, иже въ Киликіи и въ прилежащихъ странахъ церкви соглядаше... Четвертый посоль бѣ Григорій Назіанзинъ, котораго оный соборъ въ Константинополѣ на исправленіе церкви тоя, зѣло отъ арианъ и долго растлѣнныя, посла». Итакъ, въ то время, когда жили Аѳанасій и Евсевій, на исправленіе церквей, поврежденныхъ арианами, собирались соборы, отъ которыхъ и даны были нѣкоторымъ епископамъ, въ томъ числѣ Аѳанасію и Евсевію, порученія и полномочія исправлять церкви, бывшія въ ереси, ставить для нихъ православныхъ священниковъ и діаконовъ.

Перетрухинъ утверждаетъ, что святой Евсевій поставлялъ не однихъ пресвитеровъ и діаконовъ, а рукополагалъ и епископовъ (единолично). Онъ говоритъ: «о поставленіи епископовъ святымъ Евсевіемъ Самосатскимъ есть ясное и несомнѣнное свидѣтельство въ его житіи». Но это ясное и несомнѣнное свидѣтельство не подтверждаетъ словъ Перетрухина. Въ житіи святаго Евсевія пишется: «и идѣже (святой Евсевій) обрѣташе церковь безъ служителей, поставляше іереи и діаконы и прочія клирики; а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, иже обрѣте отъмещущихъ Аріевъ догматы, мудрствующихъ православно» (Жит. св. Евсевія 22 іюня). Отсюда видно только то, что святой Евсевій, если гдѣ обрѣталъ прежде поставленныхъ епископовъ, «мудрствующихъ православно», «отъмещущихъ Аріевы ереси», дѣлалъ ихъ предстоятелями церквей, имѣвшихъ нужду въ предстоятелѣ. Несправедливо Перетрухинъ видитъ здѣсь свидѣтельство о томъ, что будто бы святой Евсевій единолично рукополагалъ новыхъ епископовъ. Точно такъ и Блаженный Феодоритъ въ своей церковной исторіи пишетъ: «Этотъ Евсевій, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на главу тіару и въ такомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая през-

витеровъ и діаконовъ, и пополняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ». Подобно сему и Бароній говоритъ только о поставленіи пресвитеровъ и діаконовъ святымъ Евсеіемъ, а не епископовъ: «Егда же Готы у Дуная воеваху, той Евсеій, сущъ отъ стражей избѣгшихъ оставленъ, види многія церкви вдовствующія безъ пастырей, утаися во одеждахъ воинскихъ и прехоуждаше Сирію, Финикію и Палестину, поставляя іереевъ и діаконовъ, и иныя услуги полезныя вѣрнымъ совершая» (лѣт. 370). Только новый писатель Иродіонъ Вѣтринскій говоритъ, что святой Евсеій рукополагалъ и епископовъ. Но такъ какъ Вѣтринскій сослался при этомъ на Блаженнаго Θεодорита, у котораго въ исторіи, какъ мы видѣли, совсѣмъ не говорится, чтобы Евсеій рукополагалъ епископовъ, а говорится только, что единомысленныхъ съ собою православныхъ епископовъ, когда встрѣчалъ таковыхъ, онъ дѣлалъ предстоятелями церквей, то свидѣтельство Вѣтринскаго, какъ не согласное съ исторіею Θεодорита, на которую онъ сослался, нельзя признать правильнымъ, и потому Перетрухинъ напрасно привелъ его.

Затѣмъ Перетрухинъ приводитъ свидѣтельство изъ житія священномученика Автонома епископа Италійскаго, утверждая, что «св. Автономъ поставилъ единолично епископа Корнилія». Но употребленное въ житіи выраженіе «поставилъ», не означаетъ еще необходимо и исключительно самаго дѣйствія рукоположенія, — иногда имъ означается только опредѣленіе, или рѣшеніе о поставленіи на священную степень какого-либо лица, какъ напр. у Баронія пишется: «Филиппикъ (кесарь) абіе изгна патріарха Константинопольскаго Кира, а на его мѣсто своея ереси ревнителя Іоанна нѣкоего постави» (Бар. лѣто Госи. 711). Здѣсь подъ поставленіемъ, очевидно, разумѣется одно рѣшеніе, или настояніе Филиппика о поставленіи Іоанна, а не самое рукоположеніе въ санъ патріарха, чего кесарь и совершить не могъ. Иногда словомъ «поставилъ» означается возвожденіе, или утвержденіе уже поставленнаго

епископа на престолъ другой, назначенной ему епархіи. Бываетъ и то, что въ описаніи поставленія епископа упоминается одно главное лицо, совершившее поставленіе, а прочіе епископы, участвовавшіе въ поставленіи, не упоминаются. По всему этому изъ одного краткаго упоминанія и неяснаго выраженія въ житіи священномученика Автонома нельзя съ рѣшительностію дѣлать заключеніе, что этотъ святитель единолично поставилъ Корвилія во епископа. Могло быть также, что онъ имѣлъ порученіе на это отъ прочихъ епископовъ, о чемъ въ житіи только умолчано. Да если св. Автономъ и единолично поставилъ епископа, то это былъ случай исключительный; а исключительные случаи преподобный Никонъ (Тамт. сл. 28) возбраняетъ приводить въ разсужденіе: «еже чрезъ правила, не приносится во указъ, или въ притчу» (Матѣ. Прав. сост. В, гл. 3).

Наконецъ, въ подтвержденіе своего неправильнаго мнѣнія, что будто бы существенныя постановленія церкви (въ томъ числѣ о поставленіи епископа по крайней мѣрѣ тремя епископами) могутъ быть нарушаемы во время гоненій, Перетрухинъ приводитъ слова патріарха Геннадія, жившаго во время взятія Царя-града турками, не пояснивъ, по какому случаю они были патріархомъ сказаны. Но мы пояснимъ. Монахи синаиты спрашивали патріарха: «что думать о тѣхъ духовныхъ и мірянахъ, которые теперь не строго выполняютъ уставы святой церкви?» Патріархъ отвѣчаетъ: «Не соблазняйтесь нарушеніемъ этихъ и другихъ чиновъ положеній церковныхъ. Нарушающіе ихъ, по невѣдѣнію, или по разстроенности нашего времени, будутъ помилованы Богомъ. А вы сами храните послушаніе и единеніе, имѣя въ виду утвержденіе христіанства. Ибо увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ *обычаевъ и уставовъ церкви*, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства». Далѣе патріархъ Геннадій объясняетъ, по какой причинѣ не соблюдались тогда нѣкоторыми церковные уставы, и въ чемъ не соблюдались. «Знайте, говоритъ онъ, что *потребности многихъ чиновъ положеній* не существовали въ первые вѣка христіанства... и нынѣ возвратились первые

вѣка церкви; ибо нѣтъ у насъ ни царства, ни церковной свободы, ни торжественности... и сколько истязаній отъ невѣрныхъ! Однакоже христіане не только не ослабѣваютъ въ вѣрѣ, но даже готовы умирать, когда это потребуется. Кто дерзнетъ сказать, что они не мученики произволеніемъ? И мы ли будемъ осуждать ихъ, или печалиться, что они *перемѣнили зачала утренняго Евангелія, вмѣсто седмаго прочитали девятое, вмѣсто перваго гласа прочли второй*? (Лѣт. церковн. событій архим. Арсенія). Итакъ патріархъ Геннадій разсуждалъ не о существенныхъ церковныхъ законахъ, а о точномъ выполненіи на церковныхъ службахъ всего положеннаго уставомъ относительно пѣнія и чтенія, — говорилъ, что не всегда можно требовать исполненія устава во всей точности (чего именно требуютъ глаголемые старообрядцы, полагая въ томъ всю сущность христіанской вѣры и спасенія). Перетрухинъ же привелъ слова патріарха Геннадія въ томъ смыслѣ, что будто бы онъ допускаетъ снисхожденіе относительно точнаго въ нѣкоторое время соблюденія существенныхъ законовъ церкви, и сдѣлалъ это съ явнымъ лукавствомъ, чтобы уловить неопытныхъ въ свои сѣти, заставивъ ихъ вѣрить, что якобы «Амвросій митрополитъ» согласно «церковнаго писанія поступилъ, рукоположивъ однолично во епископа Кирила въ Бѣлой-Криницѣ». Патріархъ Геннадій не велитъ синаитамъ соблазняться нарушеніемъ въ трудное время уставовъ богослуженія и заповѣдуетъ имъ хранить единеніе съ таковыми несоблюдающими въ совершенной точности церковныхъ чиноположеній; а старообрядцы, напротивъ, разорвали союзъ съ православною церковію именно за кажущееся имъ несоблюденіе нѣкоторыхъ церковныхъ уставовъ, объявивъ за то всю церковь впавшею въ ереси, между тѣмъ какъ сами, чрезъ своихъ Перетрухиныхъ и Швецовыхъ, проповѣдуютъ возможность неисполненія даже существенныхъ законовъ церкви. Итакъ Геннадій патріархъ не только не защищаетъ, но и обличаетъ незаконность отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви изъ-за измѣненія ею нѣкоторыхъ обрядовыхъ постановленій, и Перетрухинъ привелъ его свидѣтельство на собственное свое осужденіе.

Такимъ образомъ отъ начала и до конца, до послѣднихъ строкъ своего ржавого «Меча», Перетрухинъ является проповѣдникомъ лжи и обогателемъ святыхъ, писанія которыхъ намѣренно развращаетъ и толкуетъ на свой разумъ.

Заключеніе.

При помощи Божіей мы окончили наши замѣчанія на именуемый «Духовный Мечъ» Перетрухина, и въ заключеніе считаемъ неизлишнемъ кратко повторить здѣсь для нашихъ читателей главныя, опровергнутыя нами, лжеученія Перетрухина, изложенныя въ его «Мечѣ»

Въ предисловіи Перетрухинъ именуетъ свое общество поповцевъ святою соборною и апостольскою церковію. Но мы показали, что общество это не имѣетъ существенныхъ свойствъ истинной церкви Христовой, и потому именоваться оною не можетъ. По ученію Апостола Павла, созданная Богомъ церковь есть едино тѣло, имущее разные потребные тѣлу уды (1 Корин. зач. 152); а общество поповцевъ не представляетъ цѣлости тѣла церковнаго, ибо не имѣетъ перваго члена іерархіи, уподобляемаго главѣ церковнаго тѣлеси, то-есть законно поставленнаго епископа. Въ церкви Божіей должны быть семь Богомъ установленныхъ таинствъ (Больш. Катихиз. гл. 72); а въ обществѣ поповцевъ не имѣлось совершенія семи таинствъ: за отсутствіемъ чина епископскаго не совершалось таинство священства, а безъ таинства священства не могли совершаться и прочія шесть таинствъ, ибо отъ епископа «всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется», по словамъ св. Симеона Солунскаго (гл. 157), и безъ епископа не можетъ быть даже христіанства: «безъ епископа ниже христіане» говоритъ тотъ же блаженный Симеонъ (гл. 73). Истинная церковь Христова въ томъ самомъ устройствѣ, въ какомъ первоначально создана Господомъ, т.-е. со всѣми чинами іерархіи и благодатными таинствами, должна пребывать всегда, какъ неодолимая никакою вражіею силою, ибо о ней самъ Господь сказалъ: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. зач. 67);

а надъ обществомъ старообрядцевъ сіе непреложное обѣтованіе Господне не исполнилось, — ихъ именуемая церковь не пребыла въ первоначальномъ устройствѣ церкви Христовой, со всѣми чинами іерархіи и благодатными дарами Святаго Духа, преподаваемыми въ таинствахъ, подверглась одолѣнію и оскудѣнію въ благодатныхъ дарахъ, что и самъ Перетрухинъ призналъ, говоря, что старообрядческая церковь имѣла «недостатки въ рукоположеніи епископовъ, презвитеровъ и діаконовъ», была «вдовствующею», «существовала съ одними священниками» безъ епископовъ (зри предисл. «Меча»). Этимъ Перетрухинъ самъ призналъ свою церковь оскудѣвшею, неполною, лишенною благодатныхъ даровъ Святаго Духа, преподаваемыхъ въ таинствѣ хиротоніи, въ поставленіи пастырей, по слову Апостола: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже всѣ Духъ Святыи постави епископы, пастыи церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. зач. 44). А когда, по сознанию самого Перетрухина, старообрядческая церковь есть неполная, лишенная благодатныхъ даровъ Святаго Духа, то не можетъ быть признана и именоваться истинною церковію Божіею. Святыи Златоустъ говоритъ: «Если бы не присутствовалъ Духъ Святыи, то не существовала бы церковь» (Сл. на пятьдесятн.); въ обществѣ старообрядцевъ Духъ Святыи не присутствовалъ, когда не поставлялись въ немъ пастыри: значить и церкви не существовало.

Перетрухинъ утверждаетъ, что всѣ столь существенныя недостатки именуемой церкви старообрядцевъ восполнены обратившимся отъ ереси бѣглымъ греческимъ митрополитомъ Амвросіемъ, что съ его обращеніемъ «церковь старообрядцевъ стала изобиловать духовными чинами, якоже небо красящеса свѣтлыми звѣздами» (зри предисл. «Меча»). Но мы доказали, что полагать, будто церковь для восполненія благодатныхъ даровъ можетъ имѣть нужду въ еретической хиротоніи, есть крайнее нечестіе: ибо лишиться благодатныхъ даровъ она никогда не можетъ, и еретики, не имѣющіе благодати, не могутъ дать того, чего не имѣютъ, напротивъ сами нуждаются въ исправленіи и освященіи отъ

церкви; доказали также, что говоря о восполненіи своей церкви чрезъ Амвросія чинами іерархіи и благодатными дарами, Перетрухинъ самъ своими устами объявилъ, противъ своего желанія, что грекороссійская церковь, коей Амвросій былъ членомъ, есть церковь православная, возлюбленная не-вѣста Христа Спасителя, о которой Онъ выну промышляетъ, неоскудно снабдѣвая ее дарами благодати, а старообрядческое общество, отторгшееся отъ церкви, за сіе отторженіе лишено Его промыслительнаго попеченія и съ нимъ непре-сѣпаемаго апостольскаго преемства іерархіи и совершенія таинствъ. Если бы именуемая церковь старообрядцевъ не лишена была божественнаго промышленія, никто не могъ бы лишить ее священной іерархіи и благодатныхъ таинствъ, по неложному обѣтованію Христа Спасителя, что врата адава не одолѣють церкви Его.

Перетрухинъ, чтобы оправдать свою церковь въ лишеніи епископскаго чина, именуеть ее церковію вдовствующею. Но мы доказали, что и вдовствующею церковію она именоваться не можетъ. Вдовство, т.-е. временное лишеніе епископа, можетъ быть только въ частной церкви, при существованіи епископовъ въ другихъ церквахъ, съ которыми она находится въ общеніи. А того, чтобы вся церковь могла одновременно лишиться епископовъ и пребывать во вдовствѣ, какъ учитъ Перетрухинъ, и потомъ получить епископа отъ еретиковъ, — этого никогда не было и быть не можетъ, подобно тому, какъ не можетъ быть всеобщаго вдовства, или прекращенія брачнаго жительствова въ родѣ человѣческомъ, за которымъ неминуемо послѣдовало бы прекращеніе и самаго рода человѣческаго. Перетрухинъ свою мнимо-древлеправославную церковь называетъ именно частною, помѣстной церковію. Но мы доказали, что и частною, помѣстной церковію она никакъ не можетъ быть признана. Частною, или помѣстной церковію можетъ называться только та, которая состоитъ въ общеніи съ другими частными, единовѣрными ей, церквами, составляя вмѣстѣ съ ними церковь вселенскую; а именуемая старообрядческая церковь никакихъ единовѣрныхъ ей част-

ныхъ церквей съ епископами не имѣла и не имѣеть, ни съ какою такою церковію въ общеніи не состояла и не состоитъ, потому и церковію частною, вмѣстѣ съ другими входящею въ составъ церкви вселенской, называть себя не можетъ.

Чтобы какъ-нибудь оправдать церковь старообрядцевъ въ лишеніи епископства, Перетрухинъ далѣе утверждаетъ, что якобы церковь вселенскую составляютъ не однѣ православныя помѣстныя церкви, но и общества еретическія, и что именно такая вселенская церковь, соединяющая въ себѣ и церкви еретическія, безъ епископовъ никогда не оставалась (см. вопросоувѣтъ 1, четвертой гл.). Но мы доказали, что церковь вселенская состоитъ изъ однихъ правовѣрныхъ; а кривоувѣрные, или еретики къ церкви Божіей не принадлежать: *еретика чловѣка отрицайся*, заповѣдуетъ Апостоль (Тит. 3, 10, 11); доказали, что включеніемъ еретическихъ обществъ въ составъ вселенской церкви Христовой Перетрухинъ явно противится ученію Символа вѣры о единой истинной церкви Христовой.

Перетрухинъ утверждаетъ, что и съ лишеніемъ епископства ихъ именуемая «древлеправославная» церковь будто бы никогда не лишалась святаго мѣра, а всегда имѣла оное неоскудно чрезъ разбавленіе бѣгствующими отъ церкви іереями стараго Іосифовскаго мѣра деревяннымъ масломъ. Но мы доказали, что для неоскудѣваемаго существованія въ церкви святаго мѣра Господь установилъ не разбавленіе онаго елеемъ, творимое притомъ бѣглыми попами, а освященіе онаго православными епископами, которое и совершается въ православной церкви, а въ старообрядческой, за отсутствіемъ епископства, совершаться не могло и не совершалось; мы доказали, что допуская возможность неоскуднаго существованія мѣра не чрезъ освященіе онаго епископами, а посредствомъ разбавленія масломъ, совершаемаго попами, притомъ бѣглыми, Перетрухинъ хочетъ оправдать дѣйствіе, противное Божію опредѣленію; доказали, что существенное значеніе состоитъ не въ томъ, сохранилось ли и могло ли сохраниться у старо-

обрядцевъ Иосифовское муро, а во томъ, что, лишившись дарованныхъ отъ Господа церкви Его даровъ благодати Святаго Духа, или носителей сихъ даровъ — епископовъ, именуемая старообрядческая церковь лишилась власти и силы освящать муро, чего въ истинной церкви Христовой быть не можетъ, ибо по словеси Господню въ ней выну пребываетъ Духъ Святыи (Иоан. зач. 45). Перетрухинъ же, противясь Христу, учить вопреки словесъ Его, якобы въ святой церкви можетъ быть оскудѣніе благодати Святаго Духа, и лишеніе дара благодати на освященіе святаго мюра въ старообрядческой церкви хочеть оправдать примѣромъ временнаго прекращенія жертвеннаго огня въ церкви ветхозавѣтной, не разумѣя того, что не все, бывшее въ церкви ветхозавѣтной, можетъ быть прообразомъ для церкви новоблагодатной, а «ино есть подобное, и ино неподобное въ сѣннописуемыхъ образахъ» (Бесѣд. 12 на посл. къ евр.); да и напрасно приводитъ онъ примѣръ прекращенія жертвеннаго огня, ибо жертвенный огонь въ церкви ветхозавѣтной не прекращался.

Перетрухинъ учить, будто церковь, во время обуреванія отъ еретиковъ, можетъ подвергнуться самому бѣдственному положенію, остаться даже безъ епископовъ, съ одними бѣгствующими іереями. Но мы доказали, что, говоря это, онъ противится слову самого Господа, который обѣщаль сохранить церковь свою неодолимую отъ всѣхъ нападеній вражійихъ (Матѣ. зач. 67).

При этомъ онъ извращаетъ самое понятіе о церкви, утверждая, что якобы святою соборною апостольскою церковію называется не общество людей вѣрующихъ, какъ учить Великій Катихисисъ (гл. 25), а одно правое исповѣданіе вѣры, не понимая того, что исповѣданіе не можетъ быть безъ исповѣдающихъ и вѣра безъ вѣрующихъ людей.

Христось, полагая основаніе священства въ церкви своей, дароваль Апостоламъ и ихъ преемникамъ, епископамъ, даръ Святаго Духа — рукополагать во священство достойныя лица, чрезъ каковое рукоположеніе только и можетъ продолжаться въ церкви Христопреданное священство; а Перетрухинъ учить

напротивъ, что якобы священство можетъ продолжаться не чрезъ таинство рукоположенія, а чрезъ принятіе приходящихъ отъ ереси священныхъ лицъ; разореніемъ и возстановленіемъ рукотвореннаго ветхозавѣтнаго храма онъ дерзаетъ доказывать возможность паденія и возстановленія въ церкви нерукотворнаго чина епископскаго и совершенія таинства рукоположенія.

Христосъ именуеть себя лозою, а вѣрующихъ въ него — рождіемъ: *азъ есмь лоза, вы же рождіе* (Іоан. зач. 59). Посему истинно вѣрующіе во Христа, пребывающіе въ соединеніи съ Нимъ, суть его *рождіе*; напротивъ еретики, отдѣлившіеся отъ церкви, какъ вѣтви, отвалившіяся отъ лозы, не могутъ быть рождіемъ Христа. А Перетрухинъ, для оправданія раскола, учитъ напротивъ, что будто бы еретики, не пребывающіе со Христомъ, подобны вѣтвямъ, оторваннымъ отъ лозы, безжизненные, суть рождіе истинной лозы Христа, и будто бы они-то сообщаютъ жизнь церкви.

Писаніе учитъ, что «кромѣ церкви нѣтъ спасенія и разрѣшенія» грѣховъ (Мал. Кат. л. 36); а Перетрухинъ проповѣдуетъ напротивъ, что и кромѣ церкви, именно у еретиковъ есть связаніе и разрѣшеніе грѣховъ, мало того, — что даже и сама церковь отъ еретиковъ получаетъ власть на сіе связаніе и разрѣшеніе, отъ нихъ принимая іереевъ, которыхъ сама не имѣетъ возможности поставить.

Писаніе учитъ: «иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть, о нихже есть написано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры и суть тѣлесни, Духа не имуще; Богъ же самъ, пребывавъ во церкви своей, спасаетъ ю» (Бол. Кат. гл. 25); а Перетрухинъ учитъ напротивъ, что не пребывающіе въ сей соборнѣй церкви по преимуществу имѣютъ Духа Святаго, такъ что и сама церковь отъ нихъ заимствуется благодатію.

Толковый Апостолъ о тайнахъ, совершаемыхъ еретиками, учитъ: «Тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену бла-

гословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ. Ибо церковь Божія, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися, токмо во единствѣ церкви Божіей, еяже между сомнищами еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ, аще ли не прійдетъ къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно» (Толк. Апост. зач. 150). Перетрухинъ же учитъ напротивъ, что у отдѣлившихся отъ церкви еретиковъ хиротонія имѣтъ одинаковую силу, какъ и совершаемая внутри самой церкви, даже поставляетъ еретическую хиротонію основаніемъ всегдашняго продолженія священства въ церкви православной, такъ что, по его ученію, въ православной церкви хиротонія можетъ и прекратиться, но чрезъ хиротонію еретическую (которая, значить, не должна прекращаться) можетъ быть восстановлена и продолжена.

Зиновій мнихъ учитъ: «кривовѣрніи нѣсть уды Христовы, ниже суть отъ тѣлесе Христова, и приобщаяйся кривовѣрнымъ той отсѣкаетъ себе отъ тѣлесе Христова, не ктому можетъ быти, или именоватися удъ Христовъ. Сего ради да соблюдаютъ себе правовѣрніи крѣпко ни въ чемъ же не приобщатися кривовѣрныхъ, ниже нещевати ихъ быти удовъ Христовыхъ, но имѣтъ ихъ чуждыхъ Христа и Бога» (Показ. истины, стр. 613). А Перетрухинъ проповѣдуетъ, что не находящіяся въ церкви кривовѣрные суть, напротивъ, уды тѣлесе Христова, то-есть церкви, и сама церковь отъ нихъ заимствуетъ необходимую для спасенія благодать. Симъ явственно церковь еретическую онъ предпочитаетъ церкви православной: ибо въ православной церкви допускаетъ оскуденіе благодати, а въ еретической предполагаетъ ея сохраненіе.

Святія правила, подъ страхомъ изверженія изъ сана, заповѣдуютъ священнымъ лицамъ не восхищать себѣ недарованную имъ паству (16 прав. Ант. соб., и 39 пр. св. Апост.); а Перетрухинъ учитъ напротивъ, что якобы сами собою епи-

скопы и пресвитеры могутъ брать насеніе не порученныхъ имъ словесныхъ овецъ.

Толкователь церковныхъ правилъ Валсамонъ, согласно святымъ соборамъ и другимъ толкователямъ, признаетъ необходимымъ, чтобы три епископа поставляли епископа; а Перетрухинъ, облыгая толкователя, утверждаетъ, будто Валсамонъ признаетъ достаточнымъ, чтобы одинъ епископъ поставлялъ епископа. Подобнымъ образомъ извращаетъ онъ смыслъ и другихъ отеческихъ свидѣтельствъ.

Древнерусская церковь временъ патріархъ Іосифа свидѣтельствуетъ о твердомъ храненіи греками православія (см. Книгу о вѣрѣ и Кириллову); а Перетрухинъ утверждаетъ, вопреки древнероссійской церкви, якобы греки еще до патріарха Никона потеряли православіе, и церковь русская того времени будто бы не признавала ихъ вполне православными.

И не только святому писанію противится сочинитель «Меча»; онъ и самъ себѣ противорѣчить. Такъ въ 10-мъ вопросо-отвѣтѣ первой главы онъ утверждаетъ, что до лѣтъ патріарха Никона въ русской церкви имя Христа Спасителя писалось съ одною іотою: *Исусъ*; а въ третьей главѣ увѣряетъ напротивъ, что имя Христа Спасителя въ древнерусской церкви, еще до Никона патріарха, употреблялось и съ двумя гласными буквами: *Исусъ*, которое и святѣйшій патріархъ Іосифъ видѣлъ, но никакого пореченія на него не положилъ. Тамъ же въ 10-мъ вопросоотвѣтѣ утверждаетъ, что церковь грекороссійская подъ именемъ *Исусъ* не исповѣдуетъ Спасителя міра, а разумѣетъ простаго человѣка, и пастырей оной, какъ не вѣрующихъ въ Спасителя міра, уподобляетъ волхвамъ и чародѣямъ; а потомъ тѣхъ же самыхъ пастырей, во второй главѣ, именуетъ преемниками апостольскими, имущими всю полноту даровъ Святаго Духа на совершеніе богопреданныхъ седми таинствъ, на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ и отлученіе непокорниковъ.

Вообще онъ совершенно запутался въ противорѣчіяхъ: то утверждаетъ, что церковь Божія можетъ существовать и безъ православнаго епископства, то учитъ, согласно блаженному

Симеону Фессалонитскому, что безъ епископа не только церкви, но и самаго христіанства быть не можетъ; то именуется церковь старообрядцевъ частною, вдовствующею, то называетъ соборною апостольскою; то признаетъ въ своей церкви недостаткъ въ совершеніи седми таинствъ, то утверждаетъ, что въ ней никакихъ не было недостатковъ, что она приметъ и вѣруетъ быти седми тайпамъ до втораго пришествія Христова (а совершеніе ихъ въ своей церкви не показываетъ); то утверждаетъ, что старообрядческая церковь святаго мѳра никогда не лишалась, то оскудѣніе въ ней мѳра оправдываетъ сокрытіемъ жертвеннаго огня, существовавшаго въ церкви ветхозавѣтной; то утверждаетъ, что ихъ старообрядческая церковь стала изобиловать духовными чинами, якоже небо красящися звѣздами, только отъ лѣтъ обращенія митрополита Амвросія, и сіи нововозникшіе чины іерархіи силится связать съ другопреемственными епископами, влекущимися рукоположеніемъ отъ святыхъ Апостолъ въ греческой и русской церквахъ, то утверждаетъ, что якобы и русская церковь не имѣетъ другопреемственной іерархіи, влекущейся отъ святыхъ Апостолъ, ибо она приняла вѣру Христову и іерархію отъ церкви Константинопольской, имѣвшей будтобы иконоборческую іерархію. Все это показываетъ, къ какимъ лукавымъ изворотамъ прибѣгалъ Перетрухиянъ для оправданія раскола и его незаконной іерархіи. Особенно же хитрость и лукавство его видны изъ того, что свидѣтельства святоотеческія и иныя онъ приводитъ отрывочно, извращая смыслъ ихъ, и намѣренно уклоняется отъ прямыхъ отвѣтовъ на поставленные ему вопросы, а нерѣдко говоритъ и явную ложь.

«Правая вѣра отъ писанія есть», пишетъ Теофилактъ Болгарскій, и тѣ, которые вѣруютъ «не якоже рече писаніе», а «своимъ изволеніемъ послѣдоваша, — тіи вси еретицы» (Благовѣстп. на Іоан. зач. 27). Перетрухиянъ не вѣритъ писанію, а слѣдуетъ своему изволенію, — онъ не вѣритъ словесамъ Господнимъ, не вѣритъ въ исполненіе неложныхъ обѣтованій Христа Спасителя о всегдашнемъ neodлѣнномъ пребываніи созданной Имъ церкви, противится ученію свя-

той церкви и самъ себѣ противорѣчить въ сужденіи о существенныхъ догматахъ вѣры. Посему, какъ вѣрующій, «не якоже рече писаніе», а слѣдующій своему изволенію, онъ навлекаетъ на себя въ полной силѣ приговоръ Блаженнаго Теофилакта: «тіи вси еретици».

Изданіемъ своего «Меча» Перетрухинъ не возвеличилъ себя, какъ ни желалъ этого, а напротивъ унизилъ даже въ глазахъ самихъ старообрядцевъ изъ болѣе разумныхъ, также и именуемую древлеправославную церковь старообрядцевъ не защитилъ, а до конца изобличилъ въ несостоятельности, показавъ, что она не имѣетъ существенныхъ свойствъ истинной церкви Христовой и именоваться таковою никакъ не можетъ.

Е. Антоновъ.

Записки миссіонера ¹⁾.

XIII.

Когда ушли бывшіе на бесѣдѣ старообрядческіе начетчики, единовѣрцы стали просить, чтобы я поговорилъ о перстосложеніи. Но мнѣ хотѣлось докончить рѣчь о таинствахъ. Кончивъ, сталъ говорить о перстосложеніи.

Они обрадовались. «Вотъ благодаримъ! — говорятъ, — насъ это болѣе всего тревожить».

Особенно интересовался этимъ вопросомъ старикъ Евсигней, дядя о. Максиму. Онъ грамотный, и у меня уже была съ нимъ рѣчь о крестномъ знаменіи. Надобно сказать, что еще раньше этого, именно въ четвергъ (8 марта) я приходилъ на гору, въ церковь, посмотрѣть книги. Одинъ мужичокъ, Михаилъ Ивановъ Токовнинъ, теперь уже умершій, незадолго до своей смерти (года за 2) перешелъ изъ безпоповства (именно изъ странничества) въ церковь. Послѣ него осталось немалое количество книгъ. Книги эти (порядочный сундукъ) стоятъ въ единовѣрческой церкви, и ихъ предположено приобрѣсти для церковной бібліотеки. Такъ я

¹⁾ Окончаніе. См. стр. 399.

и приходилъ посмотрѣть эти книги. Тутъ послѣ часовъ познакомился съ бывшимъ въ церкви народомъ и немножко побесѣдовалъ, именно со старикомъ Евсигнеемъ, о перстосложеніи, показывая по книгамъ, что въ нихъ о перстосложеніи говорится не одинаково. Къ нему же я обратился и теперь.

— Ты помнишь, дѣдушка Евсигней, что мы говорили въ четвергъ, въ церкви? Видѣлъ самъ, какъ книги не сходятся одна съ другой.

— Помню. Но хотѣлось бы еще послушать.

— Ну читай, что писано въ книгахъ.

— Нѣтъ, — ужъ читайте вы.

— Да не все ли равно? — читай самъ.

Но Евсигней и многіе другіе потребовали, чтобы я читалъ, и я взялся за книги.

— По какой желаете, чтобы я читалъ?

— Читай хоть по Большому Катихизису.

— Извольте.

И я прочелъ изъ гл. 2-й (л. 5 — 6): *О честнѣмъ крестѣ Христовѣ и о знаменіи его. Како достоитъ знаменатися крестнымъ знаменіемъ.* «Вопросъ: Како сіе (т.-е. велія тайна, показуемая въ крестномъ знаменіи) бываетъ, скажи ми? *Отвѣтъ:* Три персты равно имѣти, великій со двѣма малыми вкупѣ слагаеми: симъ образуемъ Святую Троицу. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой. Не три боги, но единъ Богъ въ троицѣ. Имена раздѣляется и лица, а Божество едино. Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ, Духъ же Святой не рожденъ не созданъ, но исходитъ. Три во единомъ божествѣ. Едина сила, едина честь, едино поклоненіе отъ всея твари, отъ ангелъ и человѣкъ. Тако тѣмъ тремъ перстомъ укажь».

— Вотъ видишь, по нашему велѣно три перста слагать! — возрадовались мои собесѣдники.

— Да развѣ я спорю? Вѣдь и въ четвергъ я говорилъ въ церкви съ дѣдушкой Евсигнеемъ, что есть въ книгахъ и по вашему. Да еще и то вы запомните, что съ вами,

съ единовѣрцами, я никогда не спору: намъ не объ чемъ спорить. Я спору со старовѣрами, которые думаютъ спастись безъ Божіей благодати, которые не причащаются, не исповѣдуются, и которые про наши три перста (показываю троеперстіе) кричатъ, что это печать антихриста. Вы же, по милости Божіей, единовѣрны мнѣ, хотя персты слагаете и не такъ, какъ я.

— Мы не перемѣнимъ своего перстосложенія! — крикнулъ какой-то мужичокъ.

— А кто же отъ васъ требуетъ, чтобы перемѣнили? Отецъ Максимъ развѣ гонитъ изъ церкви тѣхъ, кто крестится двумя перстами?

— Онъ и самъ такъ же крестится; отецъ Максимъ не гонитъ насъ.

— А отецъ Яковъ развѣ гонитъ? Бываете вѣдь въ его церкви?

— Я бываю часто, — ничего, не гонятъ. Отецъ Яковъ говоритъ, что это все равно.

— Конечно, все равно: вѣдь дѣроги не три перста; дѣрого то, что они означаютъ. Именно дорога *велия тайна*, показуемая *тремя перстами*. Тайна же сія исповѣдуются одинаково православно и отцемъ Максимомъ и отцемъ Яковомъ, и мною и вами: всѣ мы вѣруемъ въ Троицу единосущную и нераздѣльную.

— Это вѣрно. А не запретятъ намъ по нашему, *этими* тремя перстами, показывать тайну сію?

— Никто не посмѣетъ запретить, когда это дозволила сама церковная власть. Скажи-ка, ты почему такъ крестишься? почему и отецъ Максимъ такъ же крестится?

— Потому, что намъ благословилъ такъ креститься преосвященный владыка.

— Да; а ему дозволилъ это Святѣйшіи Синодъ. И мы потому же такъ крестимся, что намъ благословлено такъ креститься. Значитъ, и мы и вы не самовольно, какъ старовѣры, а по благословенію церкви слагаемъ — вы три эти, а мы три эти персты въ честь Святыя Троицы.

— Такъ это все равно?

— Все равно; и мы и вы слагаемъ три перста во имя Святыя Троицы. Это знаете на что похоже?

— На что?

— Есть въ церкви сосуды, изъ которыхъ причащаемся, и золотые и серебряные, есть и оловянные. Вотъ въ ризницѣ у преподобнаго Сергія цѣль еще его деревянный сосудъ, — растрескался отъ времени. Но въ деревянномъ ли, въ серебряномъ, или золотомъ — все равно — тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа.

— Если же все равно, то почему самъ архіерей не крестится по нашему, хотъ и благословилъ намъ такъ креститься?

— Хотите знать? Только, смотрите, не вздумайте обидѣться на мои слова.

— Ничего, говори; за что обижаться!

— Архіерей — намъ образецъ; онъ долженъ все дѣлать самымъ наилучшимъ образомъ. То же и въ перстосложеніи, — онъ долженъ какъ можно лучше показать намъ нашу православную вѣру. Теперь я буду спрашивать, а вы отвѣчайте. Въ Троицѣ сколько лицъ?

— Три: Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ.

— По порядку перечтите ихъ.

— Первое лице — Отецъ, второе — Сынъ, третіе — Духъ.

— Вотъ и надо архіерею показать, что мы вѣруемъ въ первое, второе и третіе лице Святыя Троицы. Троица же, вы хорошо знаете, есть единосущна и нераздѣльна. Чтобы показать, что она единосущна, онъ слагаетъ вмѣстѣ, воедино, три перста; а чтобы показать, что она нераздѣльная, онъ соединяетъ не 1-й, 4-й и 5-й, а 1-й, 2-й и 3-й (по порядку, безъ пропусковъ) персты. Поняли, почему архіерей слагаетъ три первые перста?

— Выходить, что по нашему не совсѣмъ ясно показывается вѣра въ Троицу? — съ огорченіемъ спросило нѣсколько голосовъ.

— Глядите сами. Для меня же ясно, что лучше три первыхъ перста, подъ рядъ, нераздѣльно стоящіе, соединять

воедино для выраженія вѣры въ Троицу единосущную и нераздѣльную. Я не говорю, что нельзя и по вашему; но говорю: лучше по нашему; все равно, какъ можно называть Христа Спасителя Ісусъ, но лучше — Іисусъ; можно называть Предтечу Христова — Иванъ, но лучше — Іоаннъ. Троеперстіе — грамотнѣе, нежели двуперстіе...

— А все же можно и такъ, какъ мы?

— Благословлено, значить — можно. Но только не говорите, что этакъ (слагаю персты по-нашему) не хорошо.

— Ну, читайте дальше.

И я сталъ читать: «а два перста *наклонены, а не простерты...*» Слышите: наклонены, а не простерты. Кто изъ васъ такъ крестится, какъ велѣно въ Большомъ Катихизисѣ?

— Да вѣдь мы и пригибаемъ средній перстъ.

— Здѣсь сказано: «*два перста имѣти наклонены, а не простерты*»; вы же пригибаете одинъ. Вотъ что здѣсь велѣно (я я показываю персты, какъ предписано въ Большомъ Катихизисѣ). Похоже ли на ваше?

— Немножко похоже.

— Но вѣдь не точка въ точку?

— Да, разнится.

— Такъ вы и запомните всѣ, что Большой Катихизисъ велитъ два перста имѣть *наклоненными*, а не простертыми, и что никто у васъ, точно такъ же и у старовѣровъ, не слушаетъ Большаго Катихизиса, хотя онъ и очень старая книга, печатанъ при патріархѣ Филаретѣ. Вотъ еще старинная книга — Малый Катихизисъ, — продолжалъ я. Здѣсь на *вопросъ*: коимъ образомъ знаменіе святаго креста имамы на себе полагати? говорится: «совокупити три персты правыя руки» (тѣ же, которые вы складываете)... *два же перста протянуты, вышній и средній...*» (л. 16—17).

— О пригбениі великосредняго вѣтъ помину?

— Ни слова не сказано. Вотъ и сличайте! Два перста, — вышній, т.-е. указательный, и средній, — что съ ними дѣлать? Большой Катихизисъ говоритъ: наклони (иначе — согни)! а Малый, — протягни! Одно на другое не похоже; мало того, —

противоположно одно другому. И въ Книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 9-й, о трехъ перстахъ толкуется такъ же, какъ и въ Большомъ и Маломъ Катихизисахъ, т.-е. велѣно складывать ихъ такъ же, какъ вы складываете; а о двухъ перстахъ написано: «*протяженіемъ же двоихъ перстъ*, вышняго и средняго, показуется тайна самого Господа нашего І. Христа, яко совершенъ Богъ и совершенъ человѣкъ бысть нашего ради спасенія». Т.-е. говорится вполне согласно съ Малымъ Катихизисомъ: тоже велѣно *оба перста протянуть*. Вотъ слышите, — Малый Катихизисъ и Книга о вѣрѣ велѣтъ протянуть два перста, а Большой Катихизисъ велѣтъ наклонить. И вы не слушаетесь этихъ трехъ старопечатныхъ книгъ.

— Читай Псалтырь! — сказалъ какой-то мужичокъ, — тамъ есть по-нашему.

— Я знаю, что есть, и знаю что такое есть.

Но Псалтири не было подъ руками. Я предлагалъ сходить къ о. Максиму взять Псалтырь.

— Не надо, — говорятъ, — мы и такъ знаемъ.

— Во Псалтири о перстосложеніи напечатано слово въ слово такъ же, какъ въ Кирилловой книгѣ. Прочитаемъ изъ Кирилловой.

И я сталъ читать изъ 14-й главы: *О крестъ, чесо ради знаменуемъ лице свое крестообразно*. Здѣсь о двухъ перстахъ говорится: «два же перста, вышній и средній, вмѣстѣ сложити и протянути, показуется тайна самого Господа нашего І. Христа, иже есть совершенъ Богъ и совершенъ человѣкъ. Той же средній великій перстъ мало преклонити исповѣдуется тайна, иже есть Сынъ Божій преклонъ небеса и сниде на землю, и бысть человѣкъ нашего ради спасенія...» (л. 179—180). Также на л. 180 об. и 181, изъ Феодоритова слова.

— Вотъ мы такъ и крестимся!

— Я вѣдь это знаю, что вы такъ креститесь; я говорю вамъ, что вы только этого мѣста изъ Кирилловой, да точно такого же изъ Псалтири и слушаетесь; а другихъ книгъ (ни Катихизисовъ, ни Книгъ о вѣрѣ) не слушаетесь; даже и въ этихъ

двухъ книгахъ (въ Кирилловой и Псалтири) вы не слушаетесь другихъ мѣстъ.

— Какихъ?

— А вотъ въ Кирилловой книгѣ, черезъ три листа послѣ Θεодоритова слова, напечатано слово Максима Грека о томъ же крестномъ знаменіи. И здѣсь тоже рѣчь идетъ о «*протяженіи*» долгаго и средняго» перста, о пригнутіи же средняго и помину нѣтъ (л. 184 об.). Точь-въ-точь эти слова Максима Грека напечатаны и въ предисловіи ко Псалтири.

— Значить, Максимъ Грекъ учить такъ же, какъ и Малый Катихизисъ съ Вѣрой?

— Да. Теперь я прошу васъ запомнить, что Малый Катихизисъ, Книга о вѣрѣ, Кириллова и Псалтирь учатъ два перста имѣть протянутыми, — всѣ четыре книги учатъ не по-вашему и не по-старовѣрски. Большой Катихизисъ велитъ напротивъ наклонить эти два перста, а не протянуть. Онъ споритъ съ тѣми книгами, или тѣ книги спорятъ съ нимъ; а вы — ни тѣхъ, ни его не хотите слушать...

— Нѣтъ, мы слушаемъ старыхъ книгъ...

— Развѣ ты, дѣдушка, протягиваешь оба перста?

— Да вѣдь это все равно...

— Я самъ думаю, что все равно; такъ и надо думать. Вѣдь это старовѣры только говорятъ, что чуть-чуть не такъ сложилъ персты, ужъ и сталъ неправославный. Я съ вами для того и сличаю между собою старыя книги, чтобы вы увидѣли, что въ нихъ есть только два мѣста, гдѣ вѣрно по вашему персты слагать, въ остальныхъ же не по-вашему.

— Да и не по-вашему! Изъ семи мѣстъ хоть въ двухъ по-вашему; а по-вашему — нигдѣ, ни въ одномъ! — нашелся кто-то сказать. Онъ видимо былъ опечаленъ, что только въ двухъ мѣстахъ вѣрно пригибать нѣсколько середній палець; но утѣшался, что все же есть наставленіе креститься по его, тогда какъ, будто бы, на наше троеперстіе нѣтъ никакихъ указаній въ старопечатныхъ книгахъ.

— А ты думаешь, что о троеперстіи нигдѣ ни слова нѣтъ въ старыхъ книгахъ? — спросилъ я.

— Не слыхалъ.

— Ну, слушайте!

И я сталъ по Кирилловой книгѣ читать извѣстное мѣсто изъ спора Константина философа съ латинцемъ Иваномъ Азимитомъ (гл. 26, *О латынскихъ ересяхъ*): «И почто не согбаеши три персты и крестиши десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваеши оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцемъ, внѣшнею стороною, и воображеніе креста твоего зреть вонъ. Вмѣсто еже бы имъ одѣяться, якоже мы, христіане, а ты совлачиши животворящаго креста. Что ради святымъ иконамъ не кланяеши и не цѣлуеши ихъ съ любовію и со страхомъ, но на колѣну поклечеши шепча, и твориши крестъ на земли со обѣма перстома, и цѣловавъ наступаеши на нъ, и еси крестопопиратель». (л. 236). Вотъ вамъ свидѣтельство Кирилловой же книги и о нашемъ троеперстіи!

— Тутъ что-то не ясно.

— Чѣмъ не ясно? Читайте еще, чтобы понять: «и почто не согбаеши три перста?» т.-е. зачѣмъ ты не сгибаешь, не слагаешь трехъ перстовъ? — вотъ упрекъ латинцу отъ православнаго.

— Самъ-то же онъ какъ крестился?

— Вотъ и подумайте. По словамъ Константина Панагіота, латинцы отличались отъ православныхъ тѣмъ, что крестились *двумя* перстами, — не такъ какъ православные, которые крестились *тремя* перстами. За эту разность православный философъ и упрекаетъ латинца. Самъ онъ, значить, крестился троеперстно. Это прямые его слова: «се почто не согбаеши три перста»?...

Но было уже очень поздно; народъ утомился: о персто-сложеніи многого не договорили, и разошлись. Я ушелъ къ священнику, о. Максиму, и ночевалъ у него.

XIV.

У о. Максима въ домѣ я нашелъ говѣльщикова, нѣсколько мужчинъ и женщинъ. Тутъ была нѣкая Анна Савельевна,

женщина лѣтъ 45, довольно порядочная начетчица: зимой она даже иногда дѣлаетъ отлучки изъ своей деревни въ другія мѣста, гдѣ есть старовѣры, и ведетъ съ ними бесѣды. Она сопровождала Николаю Игнатьичу Касаткину въ его путешествіяхъ для бесѣдъ съ раскольниками. Николай Игнатьевъ — основатель въ странничествѣ брачнаго толку. Его переходъ въ расколъ и изъ раскола въ церковь очень интересно описанъ имъ самимъ въ «Братскомъ словѣ» за 1875 годъ. Онъ былъ въ январѣ мѣсяцѣ у меня на квартирѣ и много рассказывалъ о своихъ путешествіяхъ. Слышно, что теперь онъ въ Ярославской губерніи дѣйствуетъ противъ раскола. Дай ему Богъ успѣха! Анна Савельевна слушала всю мою бесѣду и была, какъ я примѣтилъ, не совсѣмъ довольна; ей казалось, что я слишкомъ мало нападаю на Кирияка и другихъ, что мало касался безпоповщинскихъ порядковъ религіозной жизни; мнѣ бы нужно, по ея мнѣнію, развѣнчать этихъ самозванныхъ пастырей и священниковъ. У меня былъ планъ такой: сперва защитить церковь отъ нападеній раскола, т.-е. оправдать наши мнимыя новшества, и потомъ уже обличать существенныя, коренныя заблужденія безпоповства. Она же паходила, что слѣдовало бы пользоваться минутой и поразить на голову противниковъ. Вообще, она большаго ждала, и была немножко разочарована во мнѣ.

— Давеча объ антихристѣ совсѣмъ мало поговорили! — замѣтила она.

Дѣйствительно, объ антихристѣ было мало говорено. Рѣчь о немъ завелъ крестьянинъ Смирновъ. Онъ просилъ, чтобы оставили толковать, о чемъ не надо, а почитали бы 101 листъ Катихизиса; другіе требовали читать о перстосложеніи; а мнѣ хотѣлось кончить съ вопросомъ о имени Иисусъ. Было, впрочемъ, прочитано, по желанію Смирнова, изъ Большаго Катихизиса о признакахъ втораго пришествія Христова. Я читалъ и дѣлалъ поясненія, гдѣ находилъ нужнымъ. Приведу здѣсь эти поясненія.

«Вопросъ. Какія суть дальняя (признаки пришествія Христова)? Ответъ. Дальняя сія суть, о нихже Господь Самъ глагола:

«*Мнози возстануть лжехристи и лжепророци*». Лжепророки — это тѣ люди, которые учатъ лжи, — напр. вопреки Христову обѣтованію: *созидю церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мате. зач. 67), увѣряютъ людей, не знающихъ Христова Евангелія, что церковь пала, что ея нѣтъ уже на землѣ отъ такого-то года.

«*Оскудѣетъ вѣра во многихъ мѣстахъ*». Безпоповцы говорятъ, что теперь послѣднее время, потому что теперь на землѣ нигдѣ уже нѣтъ истинной православной вѣры. Этимъ они обличаютъ и себя, что и у нихъ нѣтъ истинной православной вѣры. Мало имъ утѣшенія въ такой мысли! Но въ Катихизисѣ совсѣмъ не та содержится мысль, — говорится только, что предъ Христовымъ пришествіемъ «оскудѣетъ» вѣра, и притомъ «во многихъ мѣстахъ», а не вездѣ, какъ, на обличеніе себѣ, утверждаютъ они.

«*Будутъ человекѣ самовластни*». Т.-е. не захотятъ знать никакой власти, какъ напр. странники, — будутъ бѣгать безъ паспортовъ и забудутъ, по Христову слову, «воздавать кесарева кесареви».

«*Родителямъ своимъ непокорни и къ церквамъ Божиимъ лѣниви*». Безпоповцы говорятъ, что въ послѣднее время не можетъ быть храмовъ Божіихъ; и такъ какъ они живутъ въ послѣднее время, предъ Христовымъ пришествіемъ, то у нихъ и нѣтъ храмовъ Божіихъ съ приношеніемъ безкровной жертвы. Но въ Большомъ Катихизисѣ свидѣлствуется, что предъ пришествіемъ Христовымъ *церкви Божіи будутъ*, только люди *лѣниви* будутъ ходить въ нихъ; и потомъ, — хоть лѣнливо, но все же будутъ ходить; да и не всѣ лѣнivi, — кромѣ лѣнивыхъ будутъ и прилежные. Итакъ несомнѣнно, что церкви будутъ, и будетъ въ нихъ приноситься безкровная жертва, — не такъ, какъ у безпоповцевъ, у которыхъ нѣтъ церковей Божіихъ, нѣтъ священства, нѣтъ приношенія безкровной жертвы.

«*Будутъ безстрашно и самовластно жити, и бракъ возлюбятъ безчинный, якоже во время Ноя, прежде потопа*». Что значить жить безстрашно и самовластно въ церковномъ от-

ношеніи, это видно изъ 6-го правила Гангрскаго собора: «аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хоцетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ подѣ клятвою». Такъ именно дѣлается у безпоповцевъ: у нихъ нѣтъ священника, посланнаго епископомъ, они презираютъ церковь, составляютъ особо отъ насъ (на Дьяконицѣ, примѣрно) свои собранія, и совершаютъ, не имѣя никакого права, церковныя дѣла (ихъ самозванные попы). О такихъ-то безстрашно и самовластно живущихъ и говорить Катихизисъ.

«И бракъ возлюбить *безчинный*». Это и есть у безпоповцевъ, — вообще, они живутъ не по обычаю и закону св. церкви, а по своимъ похотямъ, какъ придется... Таинства же брака и нѣтъ у нихъ.

«*Нѣцки отступятъ отъ вѣры*». Т.-е. иные изъ христіанъ совѣмъ сдѣлаются нехристіями — отступниками; другіе же повредятъ чистоту и цѣлостность вѣры. Напр. сказалъ Христосъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ*. Такъ сказалъ Тотъ, въ Кого мы вѣруемъ. И истинно слово Его. Но вотъ отыскиваются такіе христіане, которые говорятъ, что хотъ и сказалъ Христосъ, что безъ причастія нѣтъ спасенія, а все-таки можно спастися и безъ тѣла и крови Господней. Не отступили ли они отъ вѣры?

«*Станетъ мерзость запустѣнія, реченная Даніиломъ пророкомъ, на мѣсть святъ*». Запустѣетъ, пусто станетъ тамъ, гдѣ прежде было мѣсто святое, т.-е. гдѣ была церковь, тамъ ничего не будетъ, — будетъ пусто. Пророкъ Даніиль предсказывалъ собственно о разрушеніи ветхозавѣтнаго храма и о прекращеніи богослуженія и жертвы въ немъ (См. Благовѣстное Евангеліе отъ Мѡ. зач. 99, Марк. зач. 60). Но если примѣнять это пророчество ко второму страшному пришествію Христову, то оно будетъ значить подобное же: именно, запустѣютъ и будутъ разорены и осквернены храмы. Всѣ ли? Конечно, не всѣ: потому что выше сказано, что предъ пришествіемъ Христовымъ церкви будутъ. Гдѣ же

въ церквахъ воцарится запустѣніе? Очевидно, тамъ, гдѣ оскудѣетъ вѣра, — а она оскудѣетъ, какъ опять сказано выше, не вездѣ, но лишь во многихъ мѣстахъ. Можно же понимать и такъ, что на мѣстѣ святѣ, гдѣ подобаетъ быть алтарю и святѣйшему таинству тѣла и крови Христовой, ничего не будетъ, — намѣсто святыни — пустота, какъ и есть у беспоповцевъ и у всѣхъ раскольниковъ.

«Потомъ же придетъ антихристъ». Вотъ, беспоповцы все про антихриста толкуютъ. Послушаемъ, какъ Филаретъ патріархъ, при которомъ Катихизисъ печатался, какъ онъ понималъ объ антихристѣ.

«Имать же царствовати три лѣта и мѣсяць шесть.» Безпоповцы толкуютъ, что антихристъ отъ лѣтъ Никона патріарха царствуетъ, т.-е. *больше двухъ сотъ лѣтъ*. А патріархъ Филаретъ учитъ: *«имать же царствовати (антихристъ) три лѣта и мѣсяць шесть»*, а не двѣсти лѣтъ. Велика разница! Значитъ, ихъ толки объ антихристѣ не отъ старыхъ книгъ, а отъ своихъ головъ.

«И чудеса мечтаніемъ и лжею и волхвованіемъ (имать) творити. И тогда будетъ велие гоненіе и мотое мученіе встѣмъ въ вѣрѣ живущимъ православнымъ христіаномъ, иже воли ею не повинуются и печати ею на чело и на десную руку свою не примутъ». И такъ, при антихристѣ будетъ гоненіе на православныхъ христіанъ. «Вотъ и было на насъ гоненіе, — говорятъ старовѣры, жгли насъ, языки рѣзали намъ». А теперь, спрашиваемъ, есть гоненіе? «Слава Богу, — отвѣчаютъ, — нѣтъ». Что же антихристъ, должно быть, смилосердился надъ ними, что пересталъ ихъ гнать? Но мы не знаемъ ни отъ старыхъ, ни отъ новыхъ книгъ, чтобы антихристъ былъ милосердъ...

Гоненіе будетъ «православнымъ христіаномъ». Кто православный христіанинъ? «Я, — кричитъ беспоповецъ, — самый православный!» Справимся въ томъ же Катихизисѣ: кто православный христіанинъ? *«Вопросъ: откуда нарицается христіанинъ? Ответъ: нарицается православный христіанинъ имене ради Христова, отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ*

помазанія святаго мѣра» (л. 2 об.). Вотъ, кто мѣромъ помазанъ послѣ святаго крещенія, тотъ и есть православный христіанинъ. И на мѣропомазанныхъ, значить, будетъ антихристово гоненіе. Безпоповцы же не мѣропомазаны: значить на нихъ и гоненій отъ антихриста быть не можетъ, а только на православныхъ христіанъ будетъ при дѣйствительномъ антихристѣ гоненіе.

Еще прибавлено, что гоненіе будетъ на православныхъ христіанъ, *въ вѣрѣ живущихъ*. Что же это значить на живущихъ въ вѣрѣ? Что такое вѣра? «*Вѣра есть, читаемъ опять въ томъ же Катихизисѣ (12 л. об.), егда пречистыхъ и животворящихъ Христовыхъ таинъ причащаемся и приедемъ*»... Гдѣ этого нѣтъ, тамъ не въ вѣрѣ живутъ, и такихъ антихристъ не будетъ гнать, ибо и самъ, наперекоръ Христу, будетъ проповѣдывать: не причащайтесь! Безпоповцы это и дѣлаютъ безъ проповѣди антихриста, — слушаются его и до его пришествія.

Гоненіе будетъ на тѣхъ, «*иже воли его (антихриста) не повинуются и печати на чело и на десную руку свою не примутъ*». Ни на челѣ, ни на десной рукѣ нѣтъ печати ни у старовѣровъ, ни у насъ: достаточно посмотрѣть глазами. О троеперстіи же рѣшительно грѣхъ говорить, что оно печать антихристова: ибо три перста мы слагаемъ въ честь Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа. Антихристъ будетъ отучать людей отъ вѣры во Святую Троицу. Какъ же на его печати могутъ быть имена Отца и Сына и Святаго Духа?

Послѣ этого началась бесѣда о перстосложеніи, изложенная выше.

XV.

На другой день, въ воскресенье (11-го марта), я былъ за утреней и обѣдней. Между этими службами въ церкви я показывалъ народу Евангеліе, о которомъ упоминали на бесѣдѣ. Евангеліе это печатано въ лѣто отъ сотворенія міра 7145 (1637 отъ Рождества Христова), въ Москвѣ, при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Іоасафѣ. Время жизни

этого царя и патриарха было временем несомнѣннаго и для насъ и для старовѣровъ православія въ русской церкви, и потому эта книга, принадлежащая единовѣрческой церкви и добытая въ нее изъ деревни Дьяконицы, именно изъ безпоповской моленной, является драгоцѣнной въ рукахъ мѣстнаго священника и заѣзжаго миссіонера, которые могутъ ею воспользоваться какъ обличительницей противъ одного изъ самыхъ тяжкихъ раскольническихъ обвиненій на церковь, именно обвиненія, что 'русская церковь подъ именемъ Иисуса вѣруетъ не въ того Христа, въ котораго вѣровала до лѣтъ Никона патриарха, а въ иного... не истиннаго Христа. Буква и (Иисусъ) приводитъ старовѣровъ въ ужасъ.

И вотъ я раскрываю Евангеліе на 2 зач. отъ Матѳея и читаю: *Иисусъ Христово рождество сице бже...*

Впечатлѣніе сильное, — бѣгутъ смотрѣть, и видятъ въ книгѣ то же самое, что и я вижу: Иисусъ...

За обѣдней я вышелъ говорить проповѣдь. Я говорилъ объ устройствѣ церкви, объ овцахъ стада Христова и о пастыряхъ надъ ними, — о томъ, что гдѣ нѣтъ священства, тамъ однѣ овцы безъ пастырей; далѣе о томъ, что въ церкви все дѣлается по волѣ епископа, такъ что даже «пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего не могутъ совершать: ибо ему ввѣрены людіе Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ» (Апостольское 39 правило), — пресвитеры суть то же въ отношеніи къ епископу, что руки въ отношеніи къ головѣ: что повелѣваетъ и дозволяетъ епископъ, то и совершаютъ священникъ и діаконъ; объ этомъ свидѣлствуетъ и выдаваемая имъ отъ архіерея грамота, — видъ на совершеніе таинствъ и исполненіе пастырской должности. Такихъ грамотъ и такихъ полномочій не имѣютъ безпоповскіе наставники. Они взялись за такое дѣло, которое могутъ совершать одни священныя лица. Они — самозванцы, восхитители недарованнаго. И они-то учатъ, что нѣтъ теперь церкви, нѣтъ причащенія святыхъ даровъ, нѣтъ брака, и проч. Такъ учатъ они; а Евангеліе намъ говоритъ совершенно обратное ихъ ученію. И я дѣлалъ сопоставленіе

евангельскаго и беспоповскаго ученія, заканчивая каждое сопоставленіе такимъ вопросомъ: «кого же слушать, — Христа ли Спасителя, или Кирьяка, или какого-либо другого беспоповскаго учителя?»

Кирьякъ стоялъ на паперти. Не знаю, хорошо ли я поступилъ, называя его по имени въ церкви. Мнѣ вспоминалось, какъ вчера этотъ самый Кирьякъ отзывался обо мнѣ: «кроткій человѣкъ, — съ этимъ можно бесѣдовать»... И вдругъ этотъ «кроткій» человѣкъ на всю церковь возглашаетъ: «кого же слушать: Кирьяка, или Христа?» Чувствовалъ я, что Кирьякъ Платоновичъ можетъ обидѣться такими выраженіями; но мнѣ хотѣлось какъ можно яснѣе и понятнѣе выразить провиворѣчіе раскольническаго ученія ученію евангельскому, — поэтому и дѣлалъ такія сопоставленія.

Народу было очень довольно. Храмъ, правда, не большой, былъ полонъ, такъ что отъ народа стало душно и дверь была отворена, что дало возможность слушать службу и проповѣдь стоявшимъ на паперти и въ оградѣ.

Еще до проповѣди пришелъ ко мнѣ въ алтарь церковный сторожъ и сказалъ: «съ Дьяконицы желаютъ пригласить тебя къ себѣ въ деревню для бесѣды». Я сказалъ: «ладно!» Но священникъ, о. Максимъ, отсовѣтовалъ, — должно быть, онъ опасался, что меня собьютъ съ толку беспоповщинскіе толкователи... Мнѣ и самому показалось неудобнымъ идти въ Дьяконицу, потому что бесѣда была назначена здѣсь, на горѣ; я пожалѣлъ и народъ, которому пришлось бы идти съ версту по очень неудобной дорогѣ (таялъ и проваливался подъ ногами снѣгъ). Но моя жалость была не умѣтна, — послѣ нѣкоторые изъ народа говорили мнѣ, что я напрасно не пошелъ по приглашенію въ Дьяконицу: «мы бы, говорятъ, всѣ пришли туда, — это намъ пустяки, что дорога плоха». И я считаю свой отказъ очень большимъ промахомъ: во-первыхъ — звали сами старовѣры (когда-то дождешься подобнаго случая!); во-вторыхъ — когда я не пошелъ, они могли подумать, что я заробѣлъ передъ ними. Очень жалѣю, что послушался чужаго совѣта. Впрочемъ, это наука впередъ быть умнѣе.

Послѣ обѣдни, черезъ часъ, я пошелъ на бесѣду. Народъ сошелся въ порядочномъ числѣ. Бесѣда шла до поздняго вечера (часовъ до 8); но она не была столь оживленна, какъ вчерашняя, потому что ни Кирьяка съ Северіаномъ, ни Василія Яковлева уже не было. Кирьякъ въ церкви былъ, а на бесѣду не пришелъ. Я не знаю, чѣмъ объяснить это. Ужъ не обидѣлся ли онъ и вправду, что я въ проповѣди называлъ его по имени, какъ одного изъ раскольническихъ учителей? Но хотя и не было извѣстныхъ по Домшину начетчиковъ, однако вообще старовѣровъ пришло довольно. Для нихъ и для нѣкоторыхъ единовѣрцевъ я счелъ нужнымъ объяснить истинный смыслъ любимаго выраженія начетчиковъ: «аще кто прибавить, или убавить, анаема». Въ подтвержденіе моего объясненія, что не каждое прибавленіе и убавленіе достойно осужденія, я и здѣсь сличалъ текстъ молитвы Господней по Евангелію отъ Маттея и отъ Луки, представляющій и убавленія и прибавленія у одного Евангелиста передъ другимъ. Всѣ поняли, что нельзя же обвинить Евангелиста Луку за сдѣланныя имъ перемѣны въ чтеніи молитвы «Отче нашъ» противъ Евангелиста Маттея, и что если перемѣнять буквы и слова нельзя, то пришлось бы предать анаемѣ даже Евангелистовъ. Значитъ выраженіе «аще кто прибавить, или убавить, анаема» имѣетъ въ виду не буквы и слова, а мысли, самое ученіе вѣры.

Одинъ мужичокъ, вышедши изъ комнаты, говорилъ, какъ мнѣ рассказывали, послѣ этого сличенія Евангелій: «ну, ни за что бы не повѣрилъ, что этакая разность есть, если бы не увидѣлъ своими глазами!» Свои глаза — убѣдительнѣе всего. Здѣсь же многіе разсматривали имя *Иисусъ* въ принесенномъ изъ храма Евангеліи. Была одна старушка, изъ деревни Дьяконицы, лѣтъ 70, Прасковья. Она занимаетъ должность пономарши при требоисправленіяхъ спасовцевъ. Пришла же собственно удостовѣриться въ томъ, правду ли говорить «старяки», что *Иисусъ* есть имя антихриста.

— Вѣдь они тебѣ говорили навѣрное, что до Никона не писали, не печатали и не говорили: *Иисусъ*? — спрашиваю у ней.

— Да, *И́суса* выдумалъ Никонъ; отъ него пошло.

— А вотъ гляди, бабушка! — И я показалъ ей годъ изда-
нія Евангелія. Посмотрѣла; запомнила.

— Читай!

Читаетъ: *Исусъ Христово рождество сиихъ бѣ...*

— Какъ написано: Исусъ, или Исусъ?

— Исусъ.

— Чье же имя? Вѣдь книга-то до Никона напечатана...

— Такъ и встарину по-вашему печатали?

— Какъ видишь!

— Значить, это Христово имя?

— А чье же? — разумѣется, Христово.

— А у насъ-то что говорятъ?!

— Такъ не вѣрь же ты своимъ старикамъ, — теперь сама
видѣла въ доникововской книгѣ имя Христа Спасителя
Исусъ.

— Видѣла, батюшка.

— Ну, цѣлуй же ты это имя.

Перекрестилась моя старушка и поцѣловала то имя, ко-
торое нѣкоторые старовѣры имѣютъ непростительную дер-
зость называть именемъ антихриста.

Я растолковалъ народу необыкновенную важность этого
случая.

Толковали о разности въ лѣтосчисленіи (5508—5500) до
Рождества Христова, о крестѣ четырехконечномъ и осьми-
конечномъ, о разности въ перстосложеніи (собственно для
уясненія православности обоихъ обрядовъ), о разности въ числѣ
просфоръ на проскомидіи и о прочемъ, что смущаетъ умы
старообрядцевъ. Я все старался объяснить, что и старій и
новый обрядъ одинаково православны, и потому христіане,
держашіеся того и другого обряда, при взаимномъ призна-
ніи другъ за другомъ православія, а главное — при покореніи
церкви и ея пастырямъ, находятся въ истинномъ едино-
вѣрїи. Все это разъяснялось примѣрами: если я стану утвер-
ждать, что двуперстіе грѣхъ, что непозволительно молиться
двуперстно, я не буду вамъ единовѣренъ, потому что всѣ вы

именно такъ молитесь; если же и вы станете утверждать, что троеперстно нельзя молиться, что это грѣхъ, то вы не будете мнѣ единовѣрны, потому что и я и великое множество православныхъ именно троеперстно молятся. Мнѣ хотѣлось разорить существующее у старообрядцевъ недоумѣніе и предубѣжденіе противъ именуемыхъ новыхъ обрядовъ, а также и предубѣжденіе иныхъ православныхъ противъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ.

Всѣ старообрядцы и всѣ единовѣрцы убѣждены въ православности двуперстія. Церковная власть, дозволивъ и благословивъ Единовѣріе, дозволила и благословила и двуперстіе. По ея взгляду, такимъ образомъ, двуперстіе также православно, какъ и троеперстіе: иначе бы она не дозволила его употребленіе, потому что нельзя же благословить для религіознаго употребленія нѣчто предосудительное, а тѣмъ болѣе еретическое. И еще ранѣе Единовѣрія многіе православные крестились двуперстно. И теперь въ иныхъ приходахъ, особенно въ такихъ, гдѣ есть и раскольники, многіе (въ Домшинскомъ, напр., *всѣ рѣшительно*) крестятся двуперстно. Что же? — этихъ православныхъ гнать изъ церкви?!) У нихъ у всѣхъ персты по наслѣдственной привычкѣ складываются для крестнаго знаменія двуперстно! И если мы будемъ изгонять православныхъ изъ церкви за двуперстіе, то они, пожалуй, и сами не пойдутъ въ церковь. А единовѣрцы, услышавъ о подобномъ изгнаніи, придутъ въ крайнее смущеніе, и пожалуй надумаются изгонять изъ своей церкви тѣхъ, кто крестится троеперстно... Что простительно невѣждѣ, то не простительно просвѣщенному пастырю церкви.

Измѣненія, произведенныя патріархомъ Никономъ, я оправдывалъ во-первыхъ тѣмъ, что все, что считается старообрядцами за новшества, встрѣчается и въ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгахъ, а во-вторыхъ тѣмъ, что измѣненіе стараго на новое всегда бывало въ церкви, чему особенно нагляднымъ примѣромъ служить исторія богослужбныхъ книгъ.

1) Къ сожалѣнію, я разъ былъ очевидцемъ такого изгнанія...

Когда было высказано почти все, что можно сказать въ защиту церкви противъ нападеній на нее со стороны старообрядцевъ, я началъ говорить, и очень долго и подробно говорилъ, о томъ, что старообрядцы не составляютъ собою единого стада Христова, по множеству враждующихъ между собою сектъ, и не могутъ назваться православными, потому что не имѣють спасительныхъ церковныхъ таинствъ.

Не знаю, чѣмъ объяснить это: были тутъ старовѣры, но никто ничего не возражалъ, — всѣ молча слушали. Или они очень малознаючи, или видѣли, что нельзя спорить противъ евангельскихъ истинъ. Вѣроятнѣе — первое, потому что второе часто случается съ ихъ начетчиками.

Когда покончили съ вопросами, на которые наводитъ и которые задаетъ расколъ, меня заставили говорить о постѣ. Спрашивали: можно ли нарушать заповѣдь церкви о постѣ? Дѣло въ томъ, что нѣкоторые крестьяне, насмотрѣвшись на господъ (и одѣвающихъ по-барски), стали постомъ ѣсть мясо и пить молоко. Церковь заповѣдуетъ постъ, а похоть невоздержанія ухитряется подыскать оправданіе для себя даже въ Писаніи. Вотъ противъ этихъ собственно оправданій грѣха я и говорилъ. Потомъ спросили о табакѣ. Я опровергъ сказку старовѣровъ о произращеніи табака дьяволомъ; а потомъ сказалъ о неприличіи и о вредѣ табакокурения. Передъ этимъ я незадолго читалъ брошюру профессора Ильинскаго о табакѣ. Она мнѣ очень пригодилась. Нѣкоторые пожелали купить такую книжку. У меня было съ собой нѣсколько книжекъ о табакѣ, о водкѣ, и нѣсколько противораскольничьихъ брошюркъ. Продажей этихъ книжечекъ закончился день. Помолясь Богу, разошлись.

Ночевалъ я у о. Іакова. На утро, часовъ въ 8, когда была уже подана мнѣ повозка къ отъѣзду въ Вологду, пришли человѣкъ шесть мужичковъ, верстъ за 10 отъ Домшина, — одинъ даже изъ Ярославской губерніи, по имени Никита Васильевъ. Онъ былъ нѣсколько лѣтъ въ страннической сектѣ, но перешелъ въ церковь. Между пришедшими онъ отличался смысленнымъ видомъ лица и замѣтною начитан-

ностию. Они потужили, что поздно узнали о моемъ приѣздѣ въ Домшино. Я сталъ съ ними бесѣдовать. О православно-сти обрядовъ нашей церкви они не имѣютъ сомнѣній (сами они всѣ православныя); но они не могутъ съ силой отвѣтить на нѣкоторые вопросы раскольниковъ, напр. на вопросъ объ отиѣнѣ Большинъ Московскимъ соборомъ правилъ Стоглаваго о перстосложеніи, объ аллилуйи. Съ ними я поговорилъ часа съ два. Они еще потужили, что не застали моихъ бесѣдъ, — имъ хотѣлось послушать и меня и возраженій старо-обрядцевъ.

Я былъ отпушенъ на срокъ. Въ Домшино надо бы за-браться по крайней мѣрѣ на мѣсяцъ, — будетъ хорошо. Интересъ сильно возбужденъ. Надо побывать въ моленныхъ домшинскихъ и побесѣдовать на домахъ съ ихъ начетчи-ками. Да и многіе, очень даже многіе изъ считающихся православными нуждаются въ укрѣпленіи и вразумленіи. До чего сильно на нихъ вліяніе раскольниковъ, доказываетъ въ высшей степени странное явленіе, что многіе, бывая на исповѣди, не причащаются святыхъ таинъ. У многихъ есть убѣ-жденіе, что хорошо бы вновь окреститься, уже по солнышку, какъ надо. Многіе глядятъ въ лѣсъ, чтобы тамъ гдѣ-нибудь подъ березовымъ коренемъ сложить свои кости...

Мартовская поѣздка въ Домшино была первою моею мис-сіонерскою поѣздкою. Впечатлѣніе, которое она оставила во мнѣ, можно назвать очень хорошимъ. Особенно понравился мнѣ домшинскій народъ: смысленный, свободный народъ, чуж-дый всякой заботы и придавленности. Тѣ лица, у ко-торыхъ мнѣ пришлось быть въ домахъ, встрѣчали меня съ пол-нымъ радушіемъ и гостепріимствомъ. Бесѣды народъ съ инте-ресомъ слушаетъ.

Дай Богъ, чтобы и на будущее время меня вездѣ встрѣчали и провожали такъ же, какъ въ Домшинѣ.

Священникъ *И. Полянский.*

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

3. Новый жеепископъ у раскольниковъ — Спиридоній и его первоначальные подвиги. — Московскій Духовный Совѣтъ и его дѣянiя. — Нѣчто о И. И. Шibaевѣ. — О раскольническихъ полахъ старыхъ и новыхъ. — Пошy морозовскаго и швецовскаго поставленiя. — Невзгода послѣднихъ и злoключенiя самого Швецова.

Осенью прошлаго года, какъ мы говорили уже¹⁾, раскольники по Австрiйскому священству обзавелись еще однимъ жеепископомъ: Духовный Совѣтъ ихъ избралъ и поставилъ въ епископы на Донѣ нѣкоего Спиридонiя, наименовавъ его донскимъ и екатеринославскимъ; зовуть его также калачевскимъ, по мѣсту жительства его близъ Калача на Дону. Донскiе и екатеринославскiе раскольники-австрiйцы состояли до этого въ вѣдѣнiи кавказскаго жеепископа Силуана. Силуанъ, какъ извѣстно, былъ подѣ судомъ и вообще находится въ подозрѣнiи и въ нѣкоторомъ загопѣ у Духовнаго Совѣта: у этого опальнаго владыки и отрѣзали епархiю для Спиридонiя, и, что любопытно, не только не спросили на то его согласiя, но даже и не извѣстили его о поставленiи епископа на Донѣ. Силуанъ, конечно, не лучшей, но и не худшей среди мнимыхъ архiereевъ раскола, — въ этомъ жалкомъ собранiи умственныхъ и нравственныхъ ничтожностей, полуграмотныхъ и распущенныхъ по жизни крестьянъ, мѣщанъ и цеховыхъ: поступогъ съ нимъ служить яркимъ образчикомъ того, какъ раскольническiя власти, выдающiя себя за ревнителей и блюстителей церковныхъ правилъ, обращаются даже съ своими собратiями-епископами. Спиридонiй, бравый казакъ Пятизбiанской станицы Семенъ Архиповъ, долгое время былъ протопомомъ у донскихъ раскольниковъ. Принадлежалъ къ епархiи Силуана, онъ къ своему владыкѣ относился тоже не съ подобающимъ почтенiемъ. Когда Силуанъ въ 1880 г. первый разъ прiѣхалъ посѣтить свою донскую епархiю, Семенъ Архиповъ не захотѣлъ и встрѣтить его, а явился уже

¹⁾ См. „Лѣтопись“ 1889 г. гл. 12.

тогда, когда онъ пріѣхалъ въ хуторъ Ляпичевъ, Пятнизбянской станицы. Разгнѣванный Силуанъ принялъ гордаго протопопа очень сурово, разбранилъ по-казацки (Силуанъ и самъ изъ казаковъ), выгналъ изъ комнаты, гдѣ собраны были всѣ раскольническіе попы донской епархіи, и пригрозилъ извергнуть изъ сана за непочтеніе къ епископу. Архиповъ, затаивъ обиду, долженъ былъ просить прощенія. Силуанъ смиловался только тогда, когда все общество почетныхъ казаковъ начало просить его за опальнаго протопопа. Эту обиду отъ Силуана Архиповъ всегда помнилъ, и теперь, самъ сдѣлавшись архіереемъ, воспользовался первымъ же случаемъ отомстить за нее. Получивъ окольными путями извѣстіе о поставленіи своего бывшаго протопопа въ епископы подъ именемъ Спиридонія и хорошо понимая, что обстоятельства перемѣнились, что самому приходится теперь занкивать предъ разруганнымъ когда-то протопопомъ, Силуанъ послалъ игумена своего скита привѣтствовать Спиридонія ко времени его пріѣзда изъ Москвы, гдѣ съ обычной торжественностью рукоположили его Савватій, Пафнутіи казанскій, Паисій саратовскій. Это было во второй половинѣ сентября. Игумень ожидалъ прибытія Спиридонія въ Калачѣ. Но Спиридоній проѣхалъ прямо на хуторъ Качалинскій, гдѣ есть у него собственный домъ. Игумень поспѣшилъ сюда и велѣлъ доложить о себѣ владыкѣ-Спиридонію, какъ о посланномъ отъ владыки-Силуана. И Спиридоній не только не принялъ этого владычнаго посла, но даже не велѣлъ пускать его и на дворъ, несмотря на то, что наступала осенняя ночь, и злополучному игумену негдѣ было пріютиться. Таково братское общеніе новаго раскольническаго епископа съ своимъ братомъ — старѣйшимъ епископомъ. Зато какими позорными ругательствами осыпалъ его злополучный посоль Силуана, возвращаясь съ Дона на Кавказъ! Скоро бравый казакъ-епископъ показалъ себя въ настоящемъ видѣ и попамъ своей епархіи: не каждаго изъ нихъ онъ удостоивалъ своего лицезрѣнія, хотя иные пріѣзжали къ нему и съ очень нужными дѣлами, за то оповѣстилъ ихъ, что каждый попъ обязанъ

доставлять ему на содержаніе по 50 руб. въ годъ. Попамъ этотъ налогъ показался обременительнымъ. Не смѣя сами спорить со владыкой, они обратились къ почетнѣйшимъ казакамъ изъ своихъ прихожанъ съ просьбою — заступиться за нихъ предъ слишкомъ притязательнымъ владыкой, и благодаря ходатайству этихъ посредниковъ Спиридоній понизилъ налогъ на поповъ до 30 руб. Другимъ изъ первыхъ распоряженій новаго раскольниковскаго епископа былъ общій приказъ всѣмъ уставщикамъ, начетчикамъ и особенно попамъ — не вступать ни подъ какимъ видомъ въ бесѣды съ православными миссіонерами. «Имъ нѣтъ до насъ никакого дѣла, — говорилъ казакій лжеепископъ о миссіонерахъ, — намъ далъ Государь полную свободу, и они не смѣютъ насъ трогать, или требовать на бесѣды». Какъ бы въ доказательство этой полной свободы, которую будто бы даровалъ расколу самъ православный Царь, ложный епископъ Спиридоній раздѣлываетъ теперь по Донской области и Екатеринославской губерніи для торжественныхъ архіерейскихъ служеній. Въ половинѣ мая мѣсяца настоящаго года онъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ самый Новочеркасскъ, и 20-го числа, въ Троицынъ день, служилъ здѣсь обѣдню, съ мѣстнымъ раскольниковскимъ попомъ Ѳедотомъ Кругляковымъ и двумя дьяконами, въ Косовской моленной. Раскольниковъ собралось множество, — двери моленной были открыты для всѣхъ. Пользуясь этимъ, зашелъ посмотрѣть, какъ служатъ раскольниковскій лжеепископъ, одинъ изъ мѣстныхъ православныхъ миссіонеровъ Н. С. Ѳедосовъ; но тутъ раскольниковскіе проповѣдники религиозной свободы на Дону сейчасъ же обнаружили въ себѣ дерзкихъ самоуправцевъ и притѣснителей: попечитель моленной Иванъ Елкинъ, увидѣвъ Ѳедосова, въ иступленіи бросился къ нему, взялъ за руки и вывелъ изъ моленной, осыпая его бранью. На тихомъ Дону, подъ покровомъ чиновныхъ казаковъ-раскольниковъ, Спиридону и Елкину могутъ безнаказанно дѣлать, что имъ хочется. Воспользовавшись пребываніемъ Спиридонія въ Новочеркасскѣ, сюда явились къ нему раскольники Манычской станицы, раздѣлившіеся на

двѣ партіи: одна явилась ходатайствовать о разрѣшеніи ихъ запрещеннаго попа Алексѣя, другая — о поставленіи на его мѣсто новаго попа. Попъ Алексѣй Андреевъ Карповъ, болѣе десяти лѣтъ занимающій эту должность у маньчскихъ раскольниковъ при ихъ молитвенномъ домѣ, человѣкъ смиренный и не пьющій (чтѣ большая рѣдкость между раскольническими попами), но подверженный другой слабости: его обличили въ незаконномъ сожителствѣ съ нѣсколькими женщинами, которыя, къ удивленію, сами явились потомъ всенародно, инныя даже при своихъ мужьяхъ и съ ихъ дозволенія, свидѣтельствовать, что дѣйствительно «грѣшили съ батюшкой». По сему случаю наряжены были произвести слѣдствіе два попа — новочеркасскій Карпъ Попадѣинъ и ростовскій на Дону Несторъ. Какъ люди малограмотные, они взяли себѣ на помощь новочеркаскаго «адвоката» изъ раскольниковъ, сотника Головкова. Съ слѣдователями Карповъ обошелся не какъ подсудимый, — даже въ молитвенный домъ ихъ не пустилъ. Были присланы потомъ и еще слѣдователи, два же попа, въ томъ числѣ Цимлянскій станицы попъ Алексѣй Левченковъ. Но Карповъ и этихъ слѣдователей принялъ не лучше первыхъ, — никакимъ требованіямъ ихъ не подчинился и не далъ имъ также ключей отъ моленной. Однако изъ Духовнаго Совѣта послѣдовало запрещеніе ему отъ священнослуженія. Карповъ пересталъ служить по-поповски, т.е. въ облаченіи, а началъ отправлять службы какъ простецъ-уставщикъ. Теперь, расположенные къ нему прихожане, пользуясь пребываніемъ Спиридонія въ Новочеркасскѣ, и явились ходатайствовать предъ «владыкою» о разрѣшеніи ихъ отца Алексѣя; а нерасположенные пріѣхали просить, чтобы поставилъ на его мѣсто другого попа. Спиридоній ни тѣмъ, ни другимъ рѣшительнаго отвѣта не далъ, — сказалъ, что дѣло попа Алексѣя зависитъ не отъ него, а отъ Духовнаго Совѣта. Впослѣдствіи, именно въ концѣ іюня мѣсяца, получено изъ Москвы увѣдомленіе, что «за дальностію разстоянія Московскій Духовный Совѣтъ не можетъ понять, кто правъ и кто виновенъ, а долженъ Карповъ обра-

титься къ ближайшему своему епископу, калачевскому Спиридону». Это ободрило Карпова: запасшись приличнымъ для владыки подаркомъ, онъ отправился просить у Спиридонія полнаго себѣ разрѣшенія дѣйствовать по-прежнему, въ той увѣренности, что казачки не все же будутъ слишкомъ откровенны, — и вѣроятно теперь дѣйствуетъ въ качествѣ дѣйствительнаго раскольниковскаго попа. И это, говорятъ, поць еще изъ самыхъ порядочныхъ¹⁾. Но возвратимся къ сказанію о Спиридонѣ. Изъ Новочеркасска онъ отправился въ Екатеринославскую губернію, и здѣсь, въ раскольническомъ монастырѣ, устроенномъ при селѣ Городищѣ и называемомъ «Селединка», произвелъ поставленіе игумена: прежній, Іоаннъ Блиновъ, навлекъ на себя его неудовольствіе своей снисходительностію къ православнымъ и близкими къ нимъ отношеніями, — за это и отставленъ отъ должности. Въ Селединку пріѣзжали къ Спиридонію городищенскіе раскольники жаловаться на своего попа Матвѣя, подверженнаго (какъ и большинство раскольническихъ поповъ) пьянственной слабости. Но явился и самъ Матвѣй: онъ нашелъ средство умилостивить «владыку». Изъ Селединки Спиридоній проѣхалъ въ Ро-

¹⁾ Изъ Манькской станицы одинъ православный намъ пишетъ: „Въ настоящее время здѣсь расколъ очень ослабѣлъ. Многие изъ почетныхъ стариковъ говорили мнѣ: „если бы дали намъ священника служить на правахъ Единовѣрія и устроили единовѣрческій храмъ, мы всѣ пошли бы въ православіе“. Я спросилъ ихъ: „Почему же вы не хотите къ намъ, въ православную церковь, идти? Вѣдь церковь одна, — что единовѣрческая, что православная! А у насъ въ церкви всѣ казаки, какъ вы знаете, молятся двуперстно“. На это мнѣ отвѣтили: „У васъ въ службѣ многое опускается, а поютъ такъ, что и не слушалъ бы, — крики да визги изо всѣхъ силъ, точно въ лѣсу“... Въ этомъ отношеніи, — прибавляетъ нашъ корреспондентъ, — оправдаться намъ предъ раскольниками нечѣмъ“. И справедливо. Не только раскольниковъ, но даже православныхъ, не утратившихъ чувство благоговѣнія, возмущаетъ иное „партесное“ пѣніе въ нашихъ церквахъ. И будетъ ли конецъ этому безобразію?! Хотя бы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вокругъ много раскольниковъ, позаботились объ его уничтоженіи, чтобы не давать имъ новаго повода порицать православіе и не полагать новой преграды для нихъ на пути къ соединенію съ церковію.

стовъ на Дону, а отсюда возвратился въ свой Калачевскій хуторъ. Такъ свободно и торжественно объѣзжалъ свою, никакимъ правительствомъ (кромѣ чиновнаго казачества) не признанную, епархію не признанный, фальшивый архіерей... Люди, искренно преданные православію, съ прискорбіемъ смотрять на это открытое, публичное обнаруженіе раскола на святой Руси подѣ предлогомъ будто бы дарованной ему полной свободы самою Верховною властію, на которую нагло клеветцуютъ раскольническіе фальшивые архіереи...

Посмотримъ, что дѣлаютъ раскольническія духовныя и недуховныя власти въ Москвѣ, въ самомъ средоточіи всероссійскаго раскола, гдѣ онъ процвѣтаетъ и доселѣ подѣ кровомъ и защитой сильныхъ міра сего. Теперь осеннее время, — время обычнаго стеченія въ Москву раскольническихъ архіереевъ на ихъ ежегодные соборы. Но вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ этихъ соборовъ не бываетъ: нѣтъ собора и въ нынѣшнемъ году, хотя имѣются дѣла, давно требующія соборнаго разсмотрѣнія, — и нѣтъ вовсе не потому, чтобы московскіе заправители раскола опасались стеченіемъ епископовъ вызвать имъ и себѣ какую-нибудь непріятность со стороны благостнаго и имъ особенно благодѣющаго московскаго правительства (въ этомъ отношеніи они вполне обезпечены), а потому собственно, что имъ не хочется подвергать соборному суду самыя дѣла, хотя и важныя, но неудобныя для разсмотрѣнія. Таково именно старое и главное дѣло о распрѣ Пафнутія казанскаго съ Паисіемъ саратовскимъ. Весною прошлаго года, какъ мы писали въ свое время ¹⁾, тотъ и другой одновременно были въ Москвѣ, и Духовный Совѣтъ, казалось, успѣлъ помирить ихъ: Пафнутій согласился выѣхать изъ Черемшана и не вмѣшиваться въ дѣла Паисіевой епархіи, попрощался съ Паисіемъ, и въ знакъ примиренія оба совершали поставленіе Спиридона на Донскую кафедру. Но миръ этотъ былъ писанъ на водѣ. Возвратившись на Черемшанъ, Пафнутій и не подумалъ оставлять его; началъ попрежнему чинить

¹⁾ См. Лѣтопись 1889 г. гл. 12 и 14.

и разныя непрятности Паисію. Тогда этотъ послѣдній самъ пріѣхалъ опять въ Москву съ жалобой на Пафнутія и объявилъ Совѣту, что если Пафнутія не заставятъ выѣхать изъ Черемшана, то онъ откажется отъ управленія епархіей и переедетъ на жительство въ Москву. Попъ Петръ Драгуновъ, Шибаетовъ и самъ Савватій перепугались, какъ бы опасный для нихъ Паисій и въ самомъ дѣлѣ не переселился въ Москву. Они упросили Паисія не отказываться отъ епархіи и ѣхать обратно въ Саратовъ, а Пафнутію, согласно требованію Паисія, послали грозное предписаніе непременно выѣхать изъ Черемшана въ свою, Казанскую, епархію. Но Пафнутій не обратилъ ни малѣйшаго вниманія и на это предписаніе Совѣта, а его почитатели прислали въ Совѣтъ настоятельное требованіе, чтобы не смѣли беспокоить старика-Пафнутія. Савватій съ своимъ Совѣтомъ не на шутку струсиль, началъ извиняться предъ Пафнутіемъ, даже просилъ его сдѣлать услугу для Москвы — выбрать нѣсколькихъ достойныхъ людей и поставить въ попы для московской епархіи. За эту странную просьбу даже хвалынскіе раскольники осмѣяли Савватія, — они вслухъ говорили: «Что за дураки сидятъ у насъ въ Москвѣ! нынѣ требуютъ, чтобы мы выгнали владыку-Пафнутія изъ Черемшана, а завтра того же владыку-Пафнутія просятъ, чтобы на Черемшанѣ поставилъ имъ поповъ для Москвы! Должно быть Савватій разучился и поповъ-то ставить!» Были слухи, что Совѣтъ предлагалъ Пафнутію даже переѣхать на жительство въ Москву и что въ надеждѣ оттѣснить Савватія и сдѣлаться московскимъ архіепископомъ, т.-е. осуществить свою давнюю мечту, Пафнутій былъ не прочь согласиться на это предложеніе; но видно, вспомнивъ пословицу о журавлѣ, котораго сулятъ въ небѣ, предпочелъ болѣе вѣрное, — владѣть синицей, оставаться попрежнему въ тепломъ гнѣздѣ, которое свилъ себѣ у черемшанскихъ черницъ и черничекъ. Вообще, московскій Совѣтъ всячески ухаживаетъ теперь за Пафнутіемъ, а Савватій даже писалъ Паисію, чтобы принесъ повинную предъ Пафнутіемъ, какъ будто виноватый. Все это до крайности возмущаетъ Паисія. Онъ ожидалъ, что нынѣш-

нею осенью въ Москвѣ соберется наконецъ соборъ и окончательно рѣшить, такъ или иначе, его дѣло съ Пафнутіемъ. Но вотъ, изъ опасенія именно воснудиться этого дѣла, рѣшили не созывать собора и въ нынѣшнемъ году. Это заставило Паисія принять окончательное рѣшеніе, — бросить все и переехать на жительство или въ Москву, или въ свою деревню, гдѣ есть у него собственная земля. Друзья Паисія со дня на день ожидаютъ теперь его пріѣзда въ Москву. Любопытно будетъ видѣть, какъ поступить съ нимъ «Московский Духовный Совѣтъ старообрядцевъ», котораго, очевидно, Паисій такъ же мало боится, какъ и Пафнутіи казанскій. Но въ настоящее время этотъ жалкій Совѣтъ въ большой тревогѣ; а достойный предсѣдатель его, скудоумный Савватій, только и говоритъ всѣмъ о Паисіѣ: «Дрянъ этакая, дрянъ (обычная поговорка «владыки-Саватія»)! Все хочеть въ Москву! Я и въ Сибири жилъ, да въ другую епархію не просился и отказывался не думалъ: зато Богъ и далъ мнѣ всей Россіей управлять! А у него терпѣнія нѣтъ. Дрянъ этакая, дрянъ!» Вотъ какіе мудрые глаголы изрекаетъ «всей Россіей управляющій» владыка-Саватій!..

Кстати о Совѣтѣ, имѣющемъ такого мудраго предсѣдателя. Изъ его состава недавно вышелъ наиболѣе видный и сильный членъ — самъ Иванъ Ивановичъ Шибаевъ. Не знаемъ, какія важныя соображенія руководили при этомъ властнымъ въ расколѣ дѣятелемъ, или какимъ прискорбнымъ обстоятельствамъ онъ долженъ былъ покориться, только И. И. Шибаевъ, дѣйствительно, сложилъ съ себя званіе и члена Совѣта и выборнаго по управленію Рогожскимъ Кладбищемъ, — словомъ устранился (официально) отъ всякаго участія въ церковно-іерархическихъ дѣлахъ австрійскаго раскола. Такъ ли будетъ на самомъ дѣлѣ? — это еще не извѣстно; но во всякомъ случаѣ отсутствіе его въ Духовномъ Совѣтѣ, гдѣ онъ властвовалъ доселѣ, будетъ ощутительно и отразится на дѣлахъ этого раскольническаго ареопага, такъ какъ съ выходомъ Шибаева утратитъ свое значеніе въ Совѣтѣ и другъ его Петръ Драгуновъ, духовный отецъ К. Т. Солдатенкова, и самъ г. Солда-

тенковъ не будетъ имѣть здѣсь лица, искусно проводившаго его предназначенія. Теперь въ Совѣтѣ будетъ господствовать партія фанатиковъ раскола, т.-е. ревнителей его невѣжества, изуверства и всѣхъ худшихъ его сторонъ: Новиковъ, Медвѣдевъ, попъ Прокопій. Шибаевъ не былъ фанатикомъ въ этомъ смыслѣ: въ видахъ усиленія и распространенія раскола, онъ задавался широкими планами, хотѣлъ даже цивилизовать расколъ, преслѣдуя въ немъ безобразія и безпорядки, а особенно старался выставить его съ наилучшей стороны предъ правительствомъ, являясь предъ высокопоставленными лицами ходатаемъ за него, пока на этомъ пути не зашелъ слишкомъ далеко и пока ему не обрѣзали здѣсь крылья...

Изъ недавнихъ распоряженій раскольническихъ властей, гдѣ замѣтно еще вліяніе Шибаева, упомянемъ о двухъ.

Въ видахъ ли пущей безопасности раскольническихъ поповъ, или въ видахъ прикрытія чинимыхъ ими публичныхъ безобразій, старообрядческое общество предложило Савватію сдѣлать распоряженіе, чтобы ихъ попы не носили болѣе длинныхъ волосъ и широкихъ шляпъ, какъ это они дѣлали въ послѣднее время. Савватій дѣйствительно вызвалъ московскихъ поповъ въ свою квартиру, и здѣсь его секретарь Перетрухинъ вычиталъ имъ опредѣленіе, чтобы не оказывали своего поповства ношеніемъ длинныхъ волосъ и поповскихъ шляпъ, въ исполненіи чего и взята отъ cadaго изъ нихъ подписка. Надобно полагать, что распоряженіе «владѣющаго всей Россіей» Савватія простирается не на московскихъ только раскольническихъ поповъ, а и повсемѣстно должно имѣть силу у нихъ; во всякомъ случаѣ этого распоряженія нельзя не одобрить: оно полезно и для раскольническихъ поповъ, такъ какъ они не станутъ болѣе возбуждать негодованіе православныхъ, являясь на улицахъ въ такомъ видѣ, что трудно отличить ихъ отъ православныхъ священниковъ¹⁾; полезно и для этихъ

1) Въ Нижегородской губерніи, гдѣ раскольники пользуются покровительствомъ гражданской власти не меньше, чѣмъ въ Москвѣ, былъ такой случай, на вокзалѣ желѣзной дороги, въ залѣ второго класса.

послѣднихъ, такъ какъ публичныя безобразія раскольническихъ поповъ не будутъ уже приписываться по ошибкѣ православнымъ священникамъ, для которыхъ въ этомъ отношеніи достаточно ихъ собственной вины...

Другое, очевидно, не безъ участія Шibaева исполненное дѣло — работы по обновленію Рогожскаго Кладбища. Въ послѣдніе годы, неизвѣстно съ чьего разрѣшенія, на Кладбищѣ воздвигнуты новыя величественныя зданія и старыя передѣланы и обновлены. Ныгѣшнимъ лѣтомъ производились именно большія работы по обновленію внутренности зимней обширной часовни, и послѣ праздника Покрова Богородицы рогожскіе попы открыли здѣсь свои торжественныя служенія. А между тѣмъ давно пора бы и самихъ поповъ этихъ, незаконно пробравшихся на Кладбище и незаконно поселившихся въ его зданіяхъ, выпроводить отсюда въ подобающія имъ мѣста. Но московская власть смотритъ снисходительно, даже съ явнымъ покровительствомъ на производимыя здѣсь противозаконности, въ томъ числѣ и на торжественныя служенія этихъ поповъ, иногда при большомъ стеченіи народа, представляющія, очевидно, прямое оказательство раскола.

Раскольническій попъ Федоръ провожалъ своихъ прихожанъ, богатыхъ подрядчиковъ, и вмѣстѣ съ ними сидѣлъ на видномъ мѣстѣ, опоражнивая бутылки: онъ былъ съ длинными волосами и въ картузѣ, такъ что невольно обращалъ на себя вниманіе. Возмущенный его поведеніемъ, одинъ пассажиръ, человѣкъ преданный церкви, подошелъ къ нему и потребовалъ, чтобы онъ снялъ шапку, такъ какъ въ залѣ есть святые иконы. Попъ не хотѣлъ слушаться; но когда пассажиръ пригрозилъ ему, что самъ сброситъ съ него картузъ, то обнажилъ голову. „Кто ты такой? — почему носишь длинные волосы по-священнически?“ — спросилъ его пассажиръ. Попъ Федоръ отвѣтилъ, что онъ мѣстный крестьянинъ, а длинные волосы привыкъ носить съ дѣтства. — „Врешь! замѣтилъ ему пассажиръ, — ты раскольническій попъ, а эти собутыльники — твои духовныя дѣти! За эти волосы тебя слѣдовало бы въ полицію свести...“ Раскольники, пристыженные между прочимъ и тѣмъ, что ихъ попъ такъ скоро отрекся отъ своего званія, оставили свои бутылки и поспѣшили уйти. Такіе случаи, неприятыя для самихъ раскольническихъ поповъ, не будутъ повторяться, если они перестанутъ носить длинные волосы.

Тагъ недавно происходили на Кладбищѣ торжественныя похороны нѣкоего попа Якова. Этотъ Яковъ, гусякъ изъ деревни Язвище, болѣе 25 лѣтъ поповствовалъ въ Москвѣ. Отпѣвали его шесть раскольническихъ поповъ, и раскольниковъ на похороны собралось очень большое количество. Умеръ и другой изъ старыхъ поповъ, петербургскій Оома, — тотъ самый, котораго Шибаетъ и Драгуновъ прочили въ Москву на мѣсто Савватія. Изъ Петербурга Оому привезли хоронить на родину, въ Гуслицы, въ деревню Авсютино. Погребеніе совершалъ московскій попъ Савва съ дьякономъ Васильемъ, который при семъ удобномъ случаѣ напился и произвелъ безчиніе, за что даже Савватій подвергъ его тяжкому наказанію.

Старые раскольническіе попы, современники и ставленники Автопія Шутова, начинаютъ сходить со сцены: зато новыя плодятся какъ грибы. Главнымъ поставщикомъ ихъ остается попрежнему фабрикантъ Арсентій Морозовъ. Въ Гуслицахъ, въ мѣстечкѣ Дулевѣ, находится, какъ извѣстно, обширный фарфоровый заводъ Кузнецова. Владѣлецъ завода, самъ старообрядецъ, построилъ для своихъ рабочихъ православнаго исповѣданія церковь, при которой и учрежденъ православный причтъ. Арсентій Ивановичъ почувалъ въ этомъ опасность для любезнаго его сердцу австрійскаго раскола и началъ хлопотать о водвореніи въ Дулевѣ раскольническаго попа, и именно Савватіева производства, то-есть мнимо-окружнической партіи, хотя въ Дулевѣ окружниковъ очень мало, а гораздо больше между мѣстными раскольниками противуокружниковъ. У него, Арсентія Ивановича, на фарицѣ жилъ крестьянинъ гуслицкой деревни Мисцева Иванъ Ромадиновъ, бывшій сначала безпоповцемъ, потомъ противуокружникомъ и наконецъ, въ угоду Арсентію Ивановичу, превратившійся въ окружника: сего-то Ивана Ромадинова Морозовъ и велѣлъ Савватію произвести въ попы, а Кузнецова упросилъ принять въ Дулево. Послѣ этого расколорубивое сердце Арсентія Морозова успокоилось: онъ питаетъ увѣренность, что попъ, воспитанный на его фабрицѣ, можетъ

и православныхъ отвлечь отъ построеннаго имъ храма и противуокружниковъ привлечь подъ паству своего «владыки-Саватѣя». На противуокружниковъ Арсентій Ивановичъ страшно золъ, и, конечно, не за то, что они произносятъ возмутительныя хулы на святую церковь (это г-ну Морозову даже и пріятно), а за то, что смѣютъ не повиноваться его владыкѣ-Савватію, или, что то же, ему самому — властителю австрійскаго раскола въ московскихъ предѣлахъ и особенно въ Гуслицѣ. Въ той самой деревнѣ Мисцевѣ, откуда произошелъ его попъ Иванъ Ромадиновъ, всѣ раскольники противуокружнической секты, окружниковъ все два-три двора, — и Арсентій Ивановичъ сгараеть желаніемъ всѣхъ этихъ противуокружниковъ обратить въ окружниковъ. Воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что идетъ вражда между двумя противуокружническими попами — титовскимъ и мисцевскимъ, онъ отправилъ въ Мисцево депутацію съ предложеніемъ, что онъ выстроить въ этой деревнѣ новый хорошій молитвенный домъ (это во власти Арсентія Ивановича) и поставить къ нему хорошаго попа, если только мисцовцы согласятся перейти подъ паству «владыки-Саватѣя». А чтобы лучше убѣдить ихъ къ этому, во главѣ депутаціи послалъ къ нимъ самого г-на Перетрухина, которому поручилъ произвести бесѣду съ противуокружниками. Перетрухина сопровождалъ еще братъ попа Ивана Ромадинова — Василій, тоже рабочій морозовской фабрики. Этому Василью Морозовъ хочетъ даже и совсѣмъ помѣстить въ Мисцевѣ, какъ савватіевскаго миссіонера (нѣсколько уроковъ миссіонерства онъ долженъ былъ взять у Перетрухина), а затѣмъ поставить и въ попы. Но замыслы Арсентія Морозова относительно противуокружниковъ большею частію не удаются: они такъ ненавидятъ окружниковъ, что и къ морозовскимъ соблазнамъ относятся равнодушно. Только немногіе изъ нихъ, слишкомъ лакомые на поживу и слишкомъ замотавшіеся, ищутъ милостей Арсентія Ивановича, переходя въ окружники, и такихъ-то онъ въ особенности любитъ производить въ попы и дьяконы. Мы говорили уже о Ромадиновыхъ; вотъ и еще два примѣра.

Въ гуслицкой деревнѣ Запруденѣ былъ раскольникъ противуокружнической партіи Андрей: онъ занимался тѣмъ, что ѣздилъ по базарамъ играть въ орлянку и въ карты; но такъ какъ ремесло это оказалось не прибыльнымъ, да и опаснымъ, то онъ разсудилъ перейти въ окружники и поступить сновальщикомъ на фабрику Арсентія Морозова, — и Морозовъ очень скоро произвелъ его въ попы, сначала куда-то далеко, а потомъ перевелъ въ Богородскъ на фабрику раскольника Шебаева. Изъ той же деревни другой неокружникъ, по имени Ѳедоръ, почти безграмотный, перешелъ также въ окружники и явился къ Морозову на фабрику: здѣсь его подучили читать, и Арсентій Ивановичъ произвелъ его въ дьяконы куда-то въ Житомиръ, или въ Кіевъ. Сами старообрядцы дивятся и смѣются, откуда и какихъ людей Морозовъ набираетъ въ попы и дьяконы; а Саватѣй охотно ставитъ, кого бы ни прислалъ Арсентій Ивановичъ...

Гораздо разборчивѣе въ этомъ отношеніи другой поставщикъ раскольниковыхъ поповъ, Онисимъ Швецовъ: онъ указываетъ такихъ, которые, дѣйствительно, могутъ съ упѣхомъ пропагандировать расколъ. Въ Городецъ, какъ извѣстно уже, онъ поставилъ Иголкина, начитаннаго и ловкаго раскольника; а въ нынѣшнемъ году произведенъ въ попы и ближайшій сотрудникъ его въ пропагандѣ раскола, постоянный его спутникъ, Д. М. Смирновъ, о которомъ намъ приходилось не разъ говорить. Но избранниковъ Швецова постигаютъ невзгоды. Иголкинъ находится подъ судомъ, и хотъ живетъ на чьи-то средства доселѣ въ Городецъ, хотъ разсылаетъ тамъ обличительныя посланія къ бѣглопоповцамъ¹⁾, но положеніе его очень затруднительно, — не нынче, такъ завтра придется отбывать наказаніе по суду за противузаконныя поступки; а пропаганда австрійщины среди православныхъ и бѣглопоповцевъ городецкихъ совсѣмъ не удается. Смирнову также не повезло на первыхъ порахъ. Въ попы онъ поставленъ для Боровска и ближайшихъ мѣстъ Смоленской

¹⁾ См. *Брат. Сл.* 1890 г. т. II, стр. 237.

губерніи. Савватій поставлялъ этого ревнителя раскола съ нѣ-
которою торжественностію, — при поставленіи присутство-
валъ даже самъ Николай Александровичъ Бугровъ, хорошо
знающій Смирнова по Нижнему (Зачѣмъ же г. Бугровъ, офици-
ціально считающійся бѣглопоповцемъ, ротится и клянется,
что никакихъ сношеній съ Саватѣемъ и Кирилой, со Шве-
цовымъ и Смирновымъ не имѣеть, когда онъ ходитъ даже
за службы къ Саватѣю?). Изъ Москвы новопоставленный
раскольническій попъ прибылъ въ одно селеніе Гжатскаго
уѣзда, гдѣ, повидимому, для него назначено было пребыва-
ніе, — и здѣсь-то съ нимъ случилась непріятность. Въ го-
родъ Гжатскъ, съ передачею въ село Семеновское, было
адресовано къ нему письмо извѣстнаго московскаго братчика,
стихоплета Бриліантова. По московскимъ порядкамъ Бриліан-
товъ на адресѣ назвалъ Смирнова прямо священникомъ.
Письма съ такими адресами въ Москвѣ доходятъ по назна-
ченію, — даже адресованныя «Московскому архіепископу
Савватію» приносятся прямо на квартиру этого, не призна-
ваемаго закономъ, фальшиваго архіерея: если бы почтальонъ
не зналъ его квартиры, то ее предупредительно укажетъ сама
московская полиція, сія строгая блюстительница законовъ.
Но полицейскіе и почтамтскіе чины города Гжатска еще не
развились до такого широкаго пониманія религіозной сво-
боды и формальной законности, какъ московскіе: справед-
ливо полагая, что на святой Руси могутъ быть только право-
славные «священники» Смирновы, почтамтскій чиновникъ
выдалъ письмо явившемуся въ почтамтъ по своимъ дѣламъ
священнику того селенія, которое было означено на адресѣ;
а тотъ, уже знавшій о прибытіи въ его приходъ раскольни-
ческаго лжепопа, представилъ письмо своему ближайшему
начальнику, который въ свою очередь предъявилъ его по-
лицейской власти. Смирнова разыскали. На вопросъ: ему ли
слѣдуетъ письмо и кто онъ такой? — Смирновъ отвѣчалъ смѣло,
что онъ священникъ, поставленный «древлеправославнымъ
архіепископомъ Савватіемъ», что письмо адресовано къ нему,
и что онъ присланъ своимъ «владыкою» для отправленія

священническихъ обязанностей именно въ указанной на адресѣ мѣстности. Смирнову предложено было вскрыть пакетъ и предъявить, что въ немъ содержится. Въ пакетѣ оказалось письмо изъ Уральска отъ нѣкоего Андрея, служащаго у Андрея Васильева Симакова, писанное 5 февраля 1890 г. и адресованное въ Москву, откуда и переслалъ его Бриліантовъ при своей, писанной карандашомъ, запискѣ. Уральское письмо интересно. Оно состоитъ большею частію изъ иносказательныхъ, но довольно прозрачныхъ, фразъ, — и это одно уже показываетъ, что рѣчь идетъ о щекотливыхъ предметахъ, о которыхъ прямо говорить не удобно въ письмѣ. Пишется именно: «Радуюсь духомъ, что всѣ мои товарищи и участники въ *дѣланіи удочекъ* годны въ попы, т.-е. въ *рыболовы*, и уже нѣкоторые посланы *ловить рыбу*; а я, окаянный, недостойный и чистить ю. Прости, Христа ради, честнѣйшій отче! Осмѣлюсь поздравить васъ съ принятіемъ на ся священнаго сана... Не найдется ли и мнѣ, окаянному, около васъ *дѣла*, хотя *изъ вашего матеріала плести мрежи, или платать?* При семъ честь имѣю увѣдомить, что братъ моего хозяина, Павелъ Васильичъ, желаетъ купить *нашъ инструментъ для удочекъ*, послалъ письма къ *главному мастеру о. А.*» (т.-е. отцу Арсенію, Онисиму Швецову тожъ). Смыслъ аллегоріи понятенъ. «Рыболовы» — раскольническіе миссіонеры, группирующіеся вокругъ Швецова — «главнаго мастера»; ихъ «удочки» и «мрежи» — сочиненія Швецова съ компаніей, напечатанныя и повсюду распространяемыя этими миссіонерами; «инструментъ для удочекъ» — это, очевидно, типографскіе станки и гектографы, на которыхъ печатаются швецовскія произведенія. Итакъ вотъ несомнѣнное подтвержденіе того, что мы не разъ говорили, — вотъ одинъ изъ самихъ дѣлателей раскольническихъ «удочекъ» свидѣтельствуетъ, что у Швецова есть подпольныя типографіи, — станки и гектографическіе приборы для печатанія его еретическихъ, направленныхъ противъ церкви сочиненій, которыя потомъ распространяются повсюду состоящими при этомъ «главномъ мастерѣ» раскольническими

«рыболовами»... Приписка Бриліантова не представляет интереса, — въ ней любопытно только слѣдующее извѣстіе: «отвѣты (?) никоніанамъ разсмотрѣны и утверждены 101 вопросъ, думаемъ прибавить еще два, или три». Рѣчь идетъ, очевидно, о тѣхъ пресловутыхъ вопросахъ, которые были поданы раскольническими «братчиками» православнымъ соборомъ въ Москвѣ, и о которыхъ столько шумѣли эти братчики, — даже шумятъ доселѣ, ибо напечатали ихъ на гектографѣ (Должно быть и у васъ, г. Бриліантовъ, имѣется этотъ «инструментъ для удочекъ»?); Смирновъ, несомнѣнно, принималъ участіе въ составленіи вопросовъ: поэтому то Бриліантовъ и увѣдомляетъ его, что вопросы (къмъ-то) «утверждены». Но что это за «отвѣты никоніанамъ», о которыхъ пишетъ амбросіанинъ-Бриліантовъ? Всѣ эти любопытныя извѣстія отъ друзей Смирнову пришлось такимъ образомъ прочесть при полицейской власти, которою и составленъ былъ по его дѣлу актъ. О дальнѣйшей судьбѣ Смирнова мы не имѣемъ свѣдѣній. Да и что значать невзгоды этого раскольническаго «рыболова» теперь, когда страхася бѣда надъ самимъ «главнымъ мастеромъ» раскольническихъ «рыболовныхъ сѣтей»?!

Московскіе и всероссійскіе почитатели Швецова поражены извѣстіемъ, что этотъ неприкосновенный пропагандистъ раскола и распространитель ересей, ораторствовавшій нѣкогда въ Петербургѣ, предъ многочисленной и даже интеллигентной публикой, съ почтеніемъ принимаемый всегда и тщательно охраняемый въ Москвѣ, покровительствуемый и раскольническими и православными властями въ Нижнемъ, свободно разъѣзжавшій по всѣмъ концамъ Россійскаго государства и столько разъ безпрепятственно путешествовавшій за границу, все съ одною цѣлю — дѣйствовать противъ церкви и вредить православію поддержаніемъ и распространеніемъ своихъ лжеученій, — что онъ совершенно неожиданно арестованъ гдѣ-то въ Суражскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи... Съ нѣкотораго времени г. Швецовъ держалъ себя очень осторожно, — даже на Макарьевской ярмаркѣ нынѣшняго года, которую, разумѣется, онъ

почтилъ своимъ присутствіемъ, совсѣмъ не являлся на бесѣды, хотя на этихъ бесѣдахъ въ ярмарочномъ соборѣ читались нынѣ академическія лекціи, посвященныя специально разсмотрѣнію его догматическихъ ученій, и этимъ самымъ онъ уже вызывался на возраженія. Удивленнымъ такою его сдержанностью друзьямъ и знакомымъ г. Швецовъ объяснялъ, что являться на бесѣды ему запретилъ будто бы генераль Барановъ, нижегородскій губернаторъ. Правду ли говорилъ г. Швецовъ, — это остается покрыто мракомъ неизвѣстности. Но если даже генераль Барановъ предупредительно рекомендовалъ Онисиму Васильчу нѣкоторую осторожность, то, казалось бы, онъ и долженъ былъ оную соблюдать. Однакоже, по окончаніи ярмарки, г. Швецовъ отправился, по обычаю, «рыболовствовать», наполнивъ свои чемоданы рыболовными «удочками» и «мрежами». Въ самомъ концѣ августа онъ прибылъ въ Стародубскія слободы, въ которыхъ началось между старообрядцами движеніе къ союзу съ церковію: для удержанія въ расколѣ этихъ колеблющихся и вообще для утвержденія и распространенія австрійской секты между слобожанами православнаго исповѣданія, также бѣглопоповцами и безпоповцами, — для этого и явился сюда г. Швецовъ. Прежде всего онъ прибылъ въ слободу Свяцкую, гдѣ колеблющихся въ преданности расколу было, какъ извѣщали его, нѣсколько человекъ. Здѣсь онъ бесѣдовалъ цѣлую ночь 31-го числа; а 1-го сентября выѣхалъ изъ Свяцкой вмѣстѣ съ раскольническимъ попомъ этой слободы — Максимомъ; но, на пути отсюда, былъ остановленъ полицейскимъ чиновникомъ, арестованъ и препровожденъ въ городъ Суражъ. Въ отобранномъ у арестованнаго паспортѣ значилось, что онъ крестьянинъ Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, Онисимъ Васильевъ Швецовъ, имѣющій такіа-то примѣты; а въ чемоданѣ его оказалось много писемъ отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ отъ раскольническихъ архіереевъ, въ которыхъ онъ именуется не Онисимомъ Васильевымъ, а отцомъ и священникомъ Арсеніемъ, и идетъ рѣчь о многочисленныхъ поѣздкахъ его по Россіи и за границу съ цѣлію пропаганды рас-

кола, т.-е. содержатся явныя улики противъ него въ обширной противузаконной сектантской дѣятельности. А что еще важнѣе, — въ чемоданѣ оказалось большое количество тѣхъ «удочекъ и мрежъ», о которомъ мы говорили выше, — во многихъ экземплярахъ извѣстныхъ еретическія сочиненія Швецова, напечатанныя и за границей, и въ своихъ подпольныхъ типографіяхъ, на собственныхъ «инструментахъ». Итакъ, онъ взялъ съ собою, — этотъ чемоданъ съ книгами прямая улика, что Швецовъ не только сочинялъ вредныя, наполненныя клеветами на церковь и еретическими мѣтніями, книги, не только печаталъ ихъ въ заграничныхъ и подпольныхъ типографіяхъ, но и самъ занимается ихъ распространеніемъ. Старообрядцы возопіють, и вопіють уже, по случаю Швецовскаго ареста, о новыхъ гоненіяхъ на невинное якобы старообрядчество. Но послушайте, г-да старообрядцы, — будьте же справедливы и безпристрастны! Вы любите выставять себя наилучшими гражданами Россійскаго государства, наивѣрнѣйшими слугами Царя и отечества, значить строже всѣхъ прочихъ россіянъ соблюдающими царскіе законы и распоряженія правительства. Разсудите же. Законъ не дозволяетъ кому бы то ни было разъѣзжать во всѣ концы Россіи съ проповѣдью раскола и писать сочиненія, направленныя противъ православной церкви; законъ строго запрещаетъ печатать такія сочиненія за границей и оттуда провозить ихъ тайно въ Россію; законъ строго запрещаетъ имѣть секретныя типографскіе станки и гектографы и печатать на нихъ даже не вредныя, тѣмъ паче зловредныя раскольническія сочиненія; законъ строго воспрещаетъ продавать и вообще распространять запрещенныя и противузаконно напечатанныя книги. Оказалось теперь, что Швецовъ самымъ наглýmъ образомъ нарушилъ всѣ эти законы. Какъ вѣрноподданнѣйшіе изъ гражданъ, вы должны не сѣтовать, не роптать, а радоваться и благодарить правительство, что полагается конецъ преступной дѣятельности этого наглаго попираателя законовъ, который позорилъ собою и все старообрядчество. Вамъ слѣдуетъ, вмѣстѣ съ нами, желать только, чтобы дѣйствительно и навсегда положенъ былъ конецъ его преступной дѣятельности.

Но будетъ ли положень? — это еще вопросъ. Вотъ, напр., что касается наиболѣе важной улики, — этого чемодана съ книгами заграничной и подпольной печати, мы имѣемъ недавній примѣръ совершеннаго пренебреженія такой же именно улики, — и противъ кого еще? — противъ самого «московскаго архіепископа владыки-Савватія!» Этотъ «владыка» занимается такими же темными, преступными дѣлами, какъ и Швецовъ, — разсылаетъ въ разныя мѣста къ раскольникамъ книги подпольной печати. Такая посылка не очень давно попала въ руки московскаго правительства; — и съ этой уликой въ рукахъ оно могло бы, разумѣется, предать Савватія суду по точному смыслу законовъ. Но что же вышло? — Савватія поугали, — явились даже два чиновника произвести обыскъ въ его квартирѣ; но, встрѣтивъ блѣднаго, трясущагося «владыку», успѣли сказать ему, чтобы не пугался, — что все это дѣлается для формы и кончится благополучно къ обоюдному удовольствію. Относительно посылки удовольствовались отзывомъ Савватія, что онъ даже и не знаетъ, какія книги посылалъ, — что онѣ кѣмъ-то пожертвованы, а онъ самъ и не смотрѣлъ ихъ. По обыску же (котораго разумѣется не производили) оказалось, что якобы у «владыки» Савватія никакихъ книгъ подпольной печати не имѣется (даже и Петрухинскаго Меча?). Дѣло кончилось такимъ образомъ благополучно. Вѣдь пожалуй и Швецовъ станеть также говорить, что не знаетъ, какія тамъ книги нашли въ его чемоданѣ, да и чемоданъ-то совсѣмъ не его... Полагаемъ, что старообрядцы, въ качествѣ честнѣйшихъ и вѣрноподданнѣйшихъ гражданъ Россійскаго государства, были бы возмущены такою наглостію г. Швецова (хотя не возмутились наглостію Савватія), и, конечно, выразятъ, вмѣстѣ съ нами, отрадную надежду, что для суражскихъ властей московскія не примѣръ. Здѣсь столица, а тамъ провинція...



ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

(въ БРАТСКОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ)

НОВАЯ КНИГА:

ЗАМѢЧАНІЯ

НА

КНИГУ ПЕРЕТРУХИНА

„МЕЧЬ ДУХОВНЫЙ“.

Е. Антонова.

Цѣна безъ пересылки 80 к., съ перес. 1 р.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться за книгою :
въ Москву, въ Никольскій Единовѣрческій монастырь
(въ Преображенскомъ), или въ книжную лавку Братства
св. Петра митрополита (Кремль, подъ Ивановской коло-
кольней.)

славнымъ¹ знаменовати² ѿ покланати³.

Также въ сѣньяхъ протопопы ѿ сѣнники⁴.
ѿ дѣяконы⁵ на сѣвѣ воѡвражали⁶ крѣтноѡ зна-
меніе крѣтоѡвразно | ѿ по чинюу. ѿ влѣгослов- ѡв.
ляли въ протопопы. ѿ сѣнники православны^х
хрѣтіанъ. крѣтоѡвразно же. ѿкоже предаша⁷ стѣи
ѡцы. такъ^х въ ѿ дѣтей своѣхъ. ѿ всѣхъ пра-
вославны^х крѣтіанъ поучали ѿ наказывали. что
въ сова ѡгражали крестны^х знаменіемъ по чинюу.
ѿ знаменали⁸ крѣтоѡвразно. ѿ правюу въ роуку
сирѣчь⁹ десницю ѡуставляли¹⁰ ко крѣтномуу во-
ѡвраженію вошеи палець¹¹. да два нѣни¹² пер-
ста во ѡднѣ¹³ совокупвѣ¹⁴. а верхній перзстъ
ѿ серені^м совокупѣ^н.¹⁵ | простеръ. ѿ мало наг- л. рѣ.
нѣкв. тако влѣвити стѣлѣ. Іерѣѡмъ. ѿ на
сова¹⁶ крѣтноѡ знаменіе рѣкоюу возлагати¹⁷.

¹ А. и Л. православы хрѣтіанѡ. ² А. знаменоватисѣ. ³ А. покланати. ⁴ Л. и сѣенники. ⁵ А. и Л. дѣякони. ⁶ Л. воѡвражали. ⁷ А. предаша. ⁸ А. ѿ знаменалисѣ. ⁹ А. сиречь. Л. сирѣчь. ¹⁰ А. и Л. ѡуставливали. ¹¹ А. и Л. палець. ¹² А. и Л. нижніе. ¹³ А. воѡднѣ. Л. вѡѡднѣ. ¹⁴ Л. сѣвзкоупвѣ. ¹⁵ Л. сѣвзкоупвѣ. ¹⁶ А. ѿ на сѣва. ¹⁷ А. возлагати роукоюу. Л. рѣкоюу возлагати.

двѣма пер̑сты. ѿко̑ предаша¹ ст̑и̑и о̑цы во-
 ѡвращати² кр̑тно̑е знаменіе. пер̑вое возла-
 гати³ на чело. т̑а на пер̑си сирѣ̑⁴ на ср̑це⁵
 и потомъ на правое плечо⁶. т̑а на лѣвое
 плечо⁷. то ѿ истинное воѡвращеніе⁸ кр̑тнаго
 знаменія. и потомъ поклонати⁹ д̑шею и
 тѣло̑ оумомъ и ср̑цемъ¹⁰. и всѣ̑^м помышле-
 ніемъ. преч̑томъ¹¹ ѡвразъ. и животтвора-
 ѡв. цемю кр̑тъ га в̑га и сп̑са | нашего і̑с̑ х̑а. и¹²
 пр̑ч̑то̑и в̑цы и н̑вн̑^м силамъ. и великому
 въ пр̑р̑це̑¹³ і̑оан̑с̑ пр̑ч̑чи и ст̑ы̑ а̑пл̑омъ. и
 велик̑и ч̑ю̑твор̑цемъ¹⁴. и всѣ̑^м ст̑ы̑ на ст̑ы̑
 икон̑а воѡвращен̑ы̑ и¹⁵ написан̑ы̑. и ст̑ы̑ цр̑к̑в̑а̑,
 и ст̑моу ѿв̑лію̑. и прочимъ ст̑ы̑намъ поклонати
 тиса ѿко̑ предаша¹⁶ намъ самовид̑цы. и сл̑гы¹⁷
 в̑ж̑іа слова ст̑и̑и а̑пли, и ст̑и̑и о̑цы. Тако по-
 добае̑тъ и всѣ̑^м православымъ кр̑тіаномъ¹⁸

¹ Л. предаша. ² Л. взѡвращати. ³ Л. възлагати. ⁴ А. сирѣчь. Л. сирѣ̑. ⁵ А. на ср̑цо. ⁶ А. и Л. плече. ⁷ Л. плече. Слова: т̑а на лѣвое плечо — въ А. пропущены. ⁸ Л. взѡвращеніе. ⁹ А. поклонатиса. Л. поклонати. ¹⁰ А. и ср̑цомъ. ¹¹ Л. преч̑тому. ¹² А. и — пропущено. ¹³ А. во пр̑р̑ц̑̑. ¹⁴ А. и Л. чюдотвор̑ц̑̑. ¹⁵ А. воѡвращен̑ы̑. Л. взѡвращен̑ы̑. ¹⁶ Л. предаша. ¹⁷ А. сл̑гы. ¹⁸ А. и Л. х̑р̑тіан̑о̑.

рѣкѣ оуставлѣти¹, и двема прѣсты² крестное
 знаменіе на лице³ свое воображати⁴ и покла | л. рѣ.
 нѣтисѣ⁵ ѿко прѣрѣхомъ⁶. ище ли кто двѣма
 прѣсты⁷ не благословѣтъ ѿко и хс. или не
 воображаѣ⁸ двѣма прѣсты⁹. крѣтнаго зна-
 менія. да воудѣтъ проклѣти¹⁰ стїи ѡцы ре-
 коша¹¹. прочее ѿ крестно знаменіи и звѣстно
 и достохвалное писаніе¹². прѣвны ѡць¹³ наш
 мелетїа¹⁴ и феѡдорита. сице возвѣщаю¹⁵ с
 прочимъ толкованіе како роукою благослова-
 ти. и крѣтитисѣ всѣ¹⁶ православы хрѣтіаномъ¹⁶.
 и кто не знаменуется двѣма прѣсты¹⁷ ѿко
 и хс. да естъ проклѣ. крѣтитисѣ¹⁸ и влѣвити | шб.
 два долны¹⁹. а третїи верхїни іѣ долъ-
 нима прѣстома²⁰. тоже согбеніе²¹ прѣстѣ²²
 толкѣтъ. преклонь нѣса и снуде нашего ра²²

¹ А. и Л. оуставливати. ² А. перьсты. Л. перьсты. ³ А. и Л. на лица. ⁴ Л. взображати. ⁵ А. поклонѣтисѣ. ⁶ А. и Л. ѿко и предирѣхо. ⁷ А. и Л. перьсты. ⁸ Л. не взображаѣ. ⁹ А. и Л. перьсты. ¹⁰ Л. да воудѣ проклѣ. Л. да вудѣтъ проклѣтъ. ¹¹ А. и Л. рекоша. ¹² А. и Л. достохвално писаніе. ¹³ А. ѡць. ¹⁴ А. и Л. мелетїа. ¹⁵ Л. взвѣщаю—. ¹⁶ А. и Л. всѣмъ православыи. ¹⁷ А. и Л. перьсты. ¹⁸ А. и крѣтити. ¹⁹ А. долныи. ²⁰ А. и Л. верхїни и долнима перьстома. ²¹ Л. согбеніе. ²² А. и Л. перьстоу.

спсєннѣ¹. а два верхнїѣ². снмѣ двєма влѣгосло-
вити вѣтво и члѣство³ крѣтити подоваѣтъ.
и влѣвити прѣсты⁴ три совокрѣтити низѣ а
два верхнїѣ⁵ крѣпно тѣми влѣвити и крѣтити
ѣ вѣтво и вз члѣство⁶. Такѣ и мелетїи⁷
и феѡдоритѣ наѣчаютѣ на. инде⁸ речєно
вѣ мелетїи. сєсєвастїиискїи⁹ єпѣкпѣ. житїємѣ
л. рл. и словѣ славєнѣ звѣло. вѣчинїѣже | рл^а соущїѣ
по рѣкою єго шрєкєє єпѣкпѣ. и вѣ ѣ вєз-
молвїи¹⁰. тогда єрєтнцѣ мнѣкѣше ѣко мрѣ-
стѣвоуєтъ¹¹ с нмї мелетїи прєснѣ єго оу-
црѣ. да воудєтъ патрєѣрѣх¹² єжє¹³ и вѣ. И
посємѣ вѣвшоу соворѣ¹⁴ ѣ вѣкрє єдиносоу-
цїєствѣ¹⁵. і арїаномѣ. инако глѣцоу¹⁶ мелетїи
же вѣтѣвнаго прѣвила показѣ ѣвлєнїє. людѣ
же прєснѣмѣ скорѣ оучєнїє ш вѣга показѣти.
ѡнѣже показѣ прѣсты три¹⁷. во ѡцѣ¹⁸ и снѣ

¹ А. и Л. спсєнїѣ. ² А. верхнїѣ. ³ А. вѣтво и во члѣство. Л. вѣтво и вз члѣство. ⁴ А. и Л. прѣсты. ⁵ Л. врѣхнїѣ. ⁶ А. и во члѣство. Л. и вз члѣство. ⁷ А. мелетїи сєвастїиискїи. Л. мелетїи сєвастїиискїи. ⁸ А. і инде. Л. и инде. ⁹ А. сєвастїиискїи. Л. сєвастїиискїи. ¹⁰ Л. вѣмлѣвїи. ¹¹ А. и Л. мрѣстѣвоуєтъ. ¹² А. и Л. патрїѣрѣх. ¹³ А. и єжє. ¹⁴ Л. свѣворѣ. ¹⁵ Л. єдиносоуцїєствѣ. ¹⁶ А. и Л. глѣщїи. ¹⁷ А. и Л. три прѣсты. ¹⁸ А. во ѡцѣ. Л. вз ѡцѣ.

и стѣи дхъ. и не бысть знаменіа. по семъ
мелетїи два совокупль¹. а три пригноу. и
влѣви лю². | и ѿзде ѿ него ѿко ѿгнь мол- шв.
нїи² достохвалнїи ѿнъ испусти глаъ, трїе
оубо разумѣемъ. ѿ единомже³ вѣсѣдоуемъ.
и тако пограми еретики. и по семъ в констан-
тинъ градѣ прїиде. ѿ великаго црѣа феѡдосія
село почтенъ бысть стѣи сице влѣвити
роукою. и крѣтити три персты⁴ равны⁵ имѣти
вкоупѣ. по ѡбразу тройческому⁶. вгъ оць⁷
вгъ снъ вгъ стѣи дхъ. не трїе⁸ вози но
единъ вгъ въ трѣцы. имены раздѣлаются.
а вжестко едино ѡць⁹ не роже. а снъ роженъ¹⁰
а не созданъ¹¹. | дхъ стѣи не роженъ¹² ни л. рл.
созданъ¹³. а ѡходѣ три во единомъ¹⁴ вжтве
едина сила. едино¹⁵ вжтвоу чть. единъ по-
клонъ ѿ всеа¹⁶ твари ѿ аггль¹⁷ и члкъ. тако
и чѣмъ трѣ прѣстомъ¹⁸ оуказъ: два прѣста¹⁹

¹ Л. свзвкоупль. ² А. и Л. и ѿзде ѿ него ѿко млянїи.
³ Л. ѡ единомъ. ⁴ А. персты. ⁵ А. равно. ⁶ Л. тронч-
скому. ⁷ А. ѡць. ⁸ А. и Л. не три. ⁹ А. ѡць. ¹⁰ А. и Л.
роженъ. ¹¹ Л. а несзданъ. ¹² А. и Л. ни роженъ. ¹³ Л. ни
свзанъ. ¹⁴ А. трїе во едїнѣ. Л. трїе въ едїнѣ. ¹⁵ А. и Л.
едина. ¹⁶ А. ѿ всеа. ¹⁷ А. и Л. ѡтоаггль. ¹⁸ А. и Л. персто.
¹⁹ А. и Л. перста.

нмѣти наклонена а не простерта. а тѣмъ
оуказъ тако. то¹ ѡбразовѣтъ двѣ естество².
вѣтво и члѣство³. вѣтъ по вѣтвюу а члѣкъ
по члѣченію⁴. а во ѡвоѣмъ⁵ совршенъ⁶. вышній
перстѣ ѡбразовѣтъ вѣтво. а ннній члѣство⁷.
понѣ⁸ шедъ ѡ вышній⁸ спсе ннній⁹. то сог-
ѡв. веніе престоу¹⁰ толкѣе. | преклои во нѣса. и
сннде нашего ра¹¹ спсенія. да тако достойтъ¹¹
крѣтитиса. и блгословити тако стѣми оцы
гла лѣ. оуказано и оузаконено. Ѡ крѣтѣщиса не по
чинѣ. Мнози неразѡмній члѣцы махающе
рукою по лицу¹² своѣмъ творѣ¹³ крѣтѣще¹³
ѡсоуѣ¹⁴ троужающеса. томъ¹⁵ маханію вѣси
смѣютсѣ¹⁶. а тако ѣ право крѣтити. првое¹⁷
положити роукою на челѣ своѣмъ, потомъ
на персе¹⁸. тѣ на правомъ плечи. потомъ на
лѣво¹⁸ то ѣ истинное воѡбраженіе¹⁸ крѣтномъ

¹ А. то. Л. тѣ. ² А. естество. Л. естѣвѣ. ³ А. бѣство и члѣство. Л. вѣтво и члѣство. ⁴ А. по вчлѣченію. Л. по възчлѣченію. ⁵ Л. въ овоѣмъ. ⁶ А. совершенъ. Л. свршенъ. ⁷ А. члѣство. Л. члѣство. ⁸ А. вышній. ⁹ А. нижній. ¹⁰ А. и Л. тоже свеніе перстѣ. ¹¹ А. и Л. достой. ¹² А. и Л. по лицѣ. ¹³ А. творѣтъ. ¹⁴ А. и Л. а всѣ. ¹⁵ А. и Л. тому во. ¹⁶ А. и Л. рѣютсѣ. ¹⁷ А. првое. Л. прѡвѣе. ¹⁸ Л. взѡбраженіе.

знаменію | аще кто право крѣтитъ лице своё л. рѣ.
 смъ знаменіемъ. то никогда не оубойтса¹
 діавола. ни зла соупостата. и ѿ вѣга мѣзу
 прійметъ² за то. аще кто єдинова³ прекре-
 стить⁴ лице своё. и поистиннѣ право кре-
 ститса. аще ли кто лѣностію или невѣжь-
 ствѣемъ⁵. и не исправлаетъ крѣта на лица⁶
 своёмъ. то и⁷ ѿмещетса крѣта хѣва и пре-
 даѣтса діаволѣ. аще⁸ кто наставникъ воу-
 дѣтъ⁹ на оучить¹⁰ неразоумныхъ а ѿни пріем-
 лютъ¹¹ с радостію то и ѿ га¹² сзгоувѣ мѣзу
 воспрійметъ¹³ за то. а кто не | вниметъ ни ѿв.
 послоушаѣ влѣгаго наказанія да воудѣ ѿлоученъ.
 и о тѣхъ ѿ всѣхъ прѣреченныхъ црквиныхъ исправ-
 леній¹⁴ сѣннымъ протопопомъ и всѣмъ сѣн-
 комъ по сѣннымъ правиломъ вречи накрѣп-
 ко. и о всемъ самѣмъ жити сз влѣгоговѣ-
 ніемъ¹⁵ с постомъ и мѣтвѣми. и по чинѣ

¹ А. никогда оубойтса. ² А. и Л. прійметъ. ³ А. и Л.
 і єдинова. ⁴ А. прекрѣтї. Л. прекрѣтитъ. ⁵ А. и Л. невежество.
⁶ А. на лица. ⁷ А. тойже. Л. то. ⁸ А. и Л. і аще. ⁹ А. и Л.
 вѣда. ¹⁰ А. наоучитъ. ¹¹ А. и Л. приемяю. ¹² А. то га.
 Л. то ѿ га. ¹³ А. воспрійметъ. Л. воспріймѣ. ¹⁴ Л. испра-
 вленіихъ. ¹⁵ А. со влѣгоговѣніемъ.

сѣнчевомѹ. ѿ бѣ прочѣ доводителѣ. ѿ дѣтей
своѣхъ дѣховнѣ правослабныхъ крѣтіанъ¹ оучити
законоу ѿ страхѹ вѣію. и исправлати по сѣннѣ
правиломъ како ѿмъ подобае жити. в чн-
л. рѣа. стотѣ ѿ бѣ по | кааніи² съ влгоговѣніемъ ѿ
бѣ погѣ ѿ бѣ мѣтвѣ. ѿ во вратолюбѣ³.
мирно ѿ любовь межоу⁴ собою ѿмѣца ѿ
приходѣціа⁵ сѣтѣ посты⁶ прилѣжно ѿ чѣтно
с постѹ ѿ мѣткою⁷. ѿ съ многимъ вѣдръжа-
ніемъ⁸ провожати ѿ держати⁹ чѣтно. ѿ по
вса дѣни къ сѣтымъ¹⁰ вѣіимъ црѣкѣ. ѿ ко
всакомѹ соборномѹ¹¹ пѣнію приходили вы.
ѿ стойли на мѣтке съ влгоговѣніемъ ѿ съ
страхомъ¹² вѣіимъ ѿ врегли вы ѹ всемъ
влгоговѣнствѣ¹³ црѣкобномъ. что вы по
ѹв. вѣбъмъ црѣкѣ соборнымъ¹⁴ | ѿ несоборнымъ.
црѣковнѣ чинъ ѹ всемъ¹⁵ по оуставѹ ѿ по
преданію сѣтѣ апѣлъ ѿ сѣтѣ ѹщѣ¹⁶. ѿ ѹ пѣань-

¹ А. и Л. хрѣтіанъ. ² Л. покааніи. ³ А. и Л. в вратолюбѣи.
⁴ Л. межоу. ⁵ А. приходѣциамъ. Л. приходѣциамъ. ⁶ А. пѣсты.
⁷ А. и Л. мѣтвами. ⁸ А. ѿ со мѣшгемъ воздержаніемъ.
⁹ Л. дръжати. ¹⁰ А. ко сѣтѣ. ¹¹ Л. ѿ къ всѣкомѹ съборномѹ.
¹² А. со влгоговѣніе ѿ со страхѹ. ¹³ А. и Л. влгоговѣнстве.
¹⁴ Л. съборнымъ. ¹⁵ А. и Л. ѹ все шемъ. ¹⁶ А. ѹщѣ.

ственаго¹ въ вѣзмернаго питія сщєнныа²
протопопы. и сщєнныа дїаконы воздръжа-
лиса³. и въ пїанство⁴ въ вѣ конецъ⁵ не оупи-
валиса. да и дѣтей свои дѣховны наказывали.
чтовы въ пїанство⁶ не оупивалиса. нигдѣ
же во нѣсть писано что не пити вина. не
воу^д намъ таковаа мроствовати⁷. нѣ запре-
щати. но самъ вѣзъ созда⁸ и повелѣ пити
вино вѣ веселье⁹ а не въ пїанство¹⁰. также л. рѣв.
и ѣсти¹¹ не во ѡвѣдєніе¹². но в ѡтѡстѣ
и въ славоу вѣжїю. также и стїи аплн и
стїи оцы оуставиша и заповѣдаша¹³ ѣсти
и пити въ славоу вѣжїю. а ѡ оупиванїа¹⁴
и ѡтовѣдєнїа¹⁵ велми запретиша¹⁶. и по
запрещенїемъ оучиниша¹⁷ не токъмо сщєнныа
но и просты по речєнномъ во стѣмъ¹⁸ ѡвѣльнїи¹⁹.

¹ А. пїанственаго. Л. пїанственаго. ² Л. сщєнныа. ³ А.
и Л. и сщєнники и дїакони воздръжалиса. ⁴ А. и во пїан-
ство. Л. и въ пїанство. ⁵ А. въ конецъ. ⁶ А. во пїанство.
⁷ А. и Л. мроствовати. ⁸ А. но сѣ соза. Л. но самъ съза.
⁹ А. и Л. въ веселїе. ¹⁰ А. и Л. пїанство. ¹¹ А. і ѣсти. Л. и
ѣсти. ¹² Л. не въ вѣдєніе. ¹³ А. и Л. оуставиша и
заповѣдаша. ¹⁴ А. а ѡ оупиванїа во пїанство. Л. а ѡ
оупиванїа въ пїанство. ¹⁵ А. и Л. і ѡ ѡвѣдєнїа. ¹⁶ А. и Л.
запретиша. ¹⁷ А. и Л. оучиниша. ¹⁸ А. въ стѣ. ¹⁹ А. и Л.
ѡвѣли.

ѡко самъ хс̄ ѡрече да не ѡтгачають¹ срца
 ваша² ѡвладеніемъ. ѡ пїанство³. ѡ печальми
 житенскими⁴. Таѡже ѡ вѣтвеный аплъ па-
 велъ⁵ ѡрече кратїа⁶ не оупивантеса виномъ.
 ѡв. в немже | нѣсть спсенїа но паче влоу. ѡ паки⁷
 рече пїаницы ѡ влоуницы цртва нѣнаго не
 наслѣдуть⁸. ѡ много ѡ томъ оупиванїи⁹ вз
 пїанство¹⁰ вз вѣстVENOMъ писанїи ѡречено
 высть. ѡко ѡ вѣтвеный аплъ павелъ паки¹¹
 совравъ¹² ѡрече не прелїаиѣтеса. ни влоуницы
 ни прелюводѣи¹³ ни моужложники ни скотолож-
 ники¹⁴. ни рѡковлоудники¹⁵ ни лихонмцы¹⁶. ни
 хишницы¹⁷ ни чародѣи ни пьаницы. ни татїе.
 вси во такови цртва¹⁸ нѣнаго не наслѣдуть¹⁹.
 гла лг. ѡ содоискѡ гресѣ. Нѣцыи ктомоу злѡ завывъ |
 а. рїг стрѡ вѣїи. скверное безаконое²⁰ творатъ. ѡ не

¹ А. не ѡтгачютьтъ. ² А. и Л. вашѡ. ³ Л. пїанствѡ. ⁴ А.
 и печѣми житїйскими. ⁵ А. вѣстVENны павелъ. ⁶ А. и Л.
 вратїе. ⁷ А. но паче єсть влоу и паки. ⁸ А. и Л. не на-
 слѣдуть. ⁹ А. и Л. оупиванїа. ¹⁰ А. во пїанство. Л. вз
 пїанство. ¹¹ А. паки. ¹² Л. свравъ. ¹³ А. и Л. прелюводѣе.
¹⁴ А. и Л. ни мужеложники ни скотоложники. ¹⁵ А. ни рѡко-
 влоудники. ¹⁶ А. ни лохойцы. Л. ни лихонмци. ¹⁷ А. ни
 хишницы. ¹⁸ А. и Л. цртва. ¹⁹ А. не наслѣдуть. ²⁰ А. и Л.
 безаконїе.

подоваецѣ творити православымы. рекоу со-
домскѣю¹ пагубѣ многимъ людемъ на смѣте-
ніе и на совлазнь² и погивель³. а ѿ мно́ства⁴
народа. и о́то иновѣрны⁵ поношеніе и оуко-
ризна нашеи православнои хрѣтіаньстѣи⁶ вѣрѣ.
и о тѣх о всѣхъ шреченныхъ скверныхъ⁷. и зазорныхъ
дѣлз скаредныхъ. оцѣмъ дѣховнымъ сѣннымъ про-
топопомъ. и сѣнкомъ дѣтѣи своѣ дѣховны на-
крепко. испытовати⁸ и запрециати с великимъ⁹
истязаніемъ дѣховнымъ. чтовы | такіи скверны ѿв.
и мерзостны дѣлз¹⁰ не творили. и которые
покаютсѣ и впрѣ^а обѣщяютсѣ не творити. и
вы вы¹¹ исправляліи¹² по правиломъ стѣи аплз
и стѣхъ ѿць¹³. а безо ѿпитемеи вы есте не
процали. а которые не исправятсѣ. ни по-
каютсѣ¹⁴. и вы вы и ѿ^о всакіа¹⁵ стѣнѣ¹⁶ шлз-
чали и въ црковѣ¹⁷ входѣ не давали. и приносѣ
ѿ ни не принимали дондѣ покаютсѣ и преста-

¹ А. содомскою. ² Л. свлазнь. ³ А. и на погивель.
⁴ А. мно́жества. ⁵ А. и Л. и ѿ иновѣрны. ⁶ А. хрѣтіанстей.
Л. хрѣстіанстей. ⁷ А. и Л. и скверны. ⁸ А. и Л. испытывати.
⁹ А. с великы. ¹⁰ А. скверны дѣлз и мерзостны. ¹¹ А. и
которые не покаютсѣ и впрѣ швѣщяютсѣ и вы вы. ¹² А.
и Л. и исправлявали. ¹³ А. ѿць. ¹⁴ А. и не покаютсѣ. ¹⁵ А.
ѿ всакіа. ¹⁶ А. и Л. стѣни. ¹⁷ А. в црковз.

ноуть¹ ѿ свой злоз. такн во ради сквернх
 дѣлз гнѣвз вжн² приходитъ. на православ-
 л. рѣд. ное³ хрѣтѣанство⁴. ѿвог^а | рати ѿногдѣ глади.
 ѿвогдѣ тлѣтворнх⁵ вѣтры. ѿвогдѣ паденіе
 члкомз. ѿ скотомз. сирѣчь⁶ смртнх⁷ ѿзвы⁷.
 ѿногдѣ же великіе⁸ пожары. ѿ ѿныѣ многіе⁹ казнн
 наводитъ¹⁰ гѣ вгѣз к нашемѣ ѿсправленію. что
 вы таковаѣ мрззость¹¹ ѿ законопрестоуп-
 нх¹² дѣла никогдѣ вх православіи не ѿме-
 гла. новалиса. ѿ пограны¹³ были до конца. ѿ ѿ
 лѣд црковнѣ чинѣ. ѿцннх^мз протопопѣ соборх-
 нх¹⁴ црквамз. ѿ старостѣ цннкомз. ѿ десѣть-
 цкимз¹⁵ по всѣмз црквамз. дозирати почастѣ
 ѿв. чтовы оу нн^х | выло по чинюу. ѿ оуставз¹⁶ ве-
 ликаго нашего православіѣ вездѣ чинно по
 црковнѣ чинюу. ѿко да члколювецъ гѣ вгѣз
 видѣ всѣх^н ѿбращеніе. ѿ чѣтоѣ покланіе. ѿз-
 бавитъ нѣ належѣцн^х¹⁷ всегдѣ праведнх^х свой

¹ А. престаноу. ² А. и Л. вжн гнѣвз приходѣ. ³ А. и Л. на православныхъ. ⁴ Л. хрѣтѣанство. ⁵ Л. тлѣтворныхъ. ⁶ Л. сирѣчь. ⁷ А. и Л. смртныхъ ѿзва. ⁸ А. великіа. Л. великин. ⁹ А. ѿ ѿныхъ многіа. Л. ѿ ѿныхъ многіа. ¹⁰ А. и Л. наводитъ. ¹¹ А. и Л. мерззость. ¹² А. и Л. законопреступные. ¹³ А. и Л. ѿ пограны вы. ¹⁴ А. по соборныхъ. Л. по свѣрныхъ. ¹⁵ А. и Л. десѣткѣ. ¹⁶ А. и Л. ѿ по оуставов. ¹⁷ А. належѣщѣ.

прещениѣ. ѿ ѡтврати всакого своего гнѣва.
 ѿ мѣтвѣ ѡкомъ прнзри на своѣ достоѣніѣ.
 ѿ ѿзбавить¹ насъ мѣніѣ, ѿ плененіѣ ѿ печали²
 ѿ видимыхъ ѿ невидимыхъ врагъ. да сподо-
 битны³ всакого превѣтнаго⁴ своего вѣгаго
 возданіѣ⁵ ѿ того ра⁶ прѣтопопы | по своимъ л. рѣ.
 соборомъ⁷ ѿ старосты ѿ десацкіѣ⁸ сѣнники по
 вса дни вргли. ѿ пытали вы сѣнниковъ при-
 ходящѣ к нимъ. держатли⁹ оу совѣ хиротоніи¹⁰.
 ѿ чѣтѣли по нихъ. ѿ севѣ внимаюли¹¹. аще¹²
 чѣтѣ¹³ ѿли внемлють¹⁴ вѣгоугодно вѣоу. а
 оу которѣ сѣнниковъ не вѣдѣтъ хиротоніи¹⁵.
 ѿ чѣ вы приходѣли ко сѣлемъ¹⁶ койжо въ своѣмъ
 придѣлѣ. ѿ ѿмали вы хиротоніи¹⁷ ѿ своѣ сѣлѣи.
 да такъ же вы¹⁸ ходили ѿ внимали севѣ по-
 томуу. какъ вни писано. а оучнѣ которѣ
 сѣнцы ѿ діаконы¹⁹ | жити въ славоу ѿ во ѡв.

¹ А. и Л. ѿзбавитъ. ² Л. печали. ³ А. и Л. да сподобитны.
⁴ Л. превѣгатного. ⁵ А. возданіѣ. Л. възданіѣ. ⁶ А. и Л.
 ѿ того вы радн. ⁷ Л. сѣвѣромъ. ⁸ А. и Л. десацкіѣ. ⁹ А.
 и Л. держатли. ¹⁰ А. хиротоней. ¹¹ А. и Л. внемлюли. ¹² А.
 и Л. ѿ аще. ¹³ Л. чѣоуть. ¹⁴ А. и Л. внемлю. ¹⁵ А. хиро-
 тоніи. Л. хиротоніи. ¹⁶ Л. къ сѣлемъ. ¹⁷ А. ѿ ѿмали хиро-
 тоніи. Л. и имали хиротоніи. ¹⁸ А. да же вы. ¹⁹ Л. діакони.

пiанствѣ¹. и въ прочiхъ неподобны дѣлѣ. и хъ
ненавидѣ вѣхъ. или оучишть² глоумитиса. мирь-
скими³ кощынами. и ходити на мирьскiа⁴ по-
зорища. и хъ сѣнникомъ не подовоетъ⁵ смот-
рѣти и слюшати. или въ корзѣмы ходити.
или оучишть⁶ нерадѣти⁶. и о цркви вѣи нев-
реци. или оучишть⁷ ѿ своихъ дѣте⁸ дховны
нерадѣти. и стго црковнаго⁹ дѣла невреци.
или не оучатъ и страху¹⁰ вѣю своего ради вѣ-
л. рiс чиньства¹¹. и ко достойтъ¹² жити по за|кону
вѣию всякому хртїанинѣ. и ѿ томъ о всемъ
и звѣстно. и достовѣрно протопопы и ста-
росты. испытываю¹³ сѣнниковъ и доврѣ людей.
и испытыви¹⁴ твердо ѿ всемъ ѿ томъ да
вхъвѣшаю¹⁵ стлемъ. митрополитѣ. і архіеіпкомъ
і еіпкѣ. койжо въ своемъ предѣлѣ. и стли чѣхъ
поповъ и діаконѣ о и вѣчиньстве дховне
наказоуѣ¹⁶ с великимъ запрещеніемъ. обомъ

¹ А. и во пiанствѣ. Л. и въ пiанствѣ. ² А. и Л. оучнутъ.
³ Л. мiскими. ⁴ А. и Л. на мирьскѣ. ⁵ А. и Л. смотрити.
⁶ А. и Л. оучноу нерадиво жити. ⁷ А. оучноу. ⁸ А. дѣте.
⁹ А. и Л. и того црковнаго. ¹⁰ А. не учѣ страху. ¹¹ А.
бесчiнства. Л. вѣчiнства. ¹² А. и Л. достоятъ. ¹³ А. и Л.
испытываю. ¹⁴ А. и Л. испытывше. ¹⁵ А. возвѣщаютъ. Л.
взвѣщаютъ. ¹⁶ А. наказываю. Л. наказываютъ.

дѣловное наказаніе. ѿвому стѣра. иномуѣ шлов-
ченіе по сѣнныѣ правиломъ. и которыѣ сѣнцы
и діаконы¹ не оучнѣ|слоушати стѣльскаго нака- ѿб.
занія. по правиломъ стѣѣ аплъ и стѣѣ ѿцѣ.²
и по стѣѣ³ херотонѣ⁴. таковій вѣудѣтъ
ѿ своѣ стѣлені и къ конечномъ⁵ шловченіи сѣн-
ства⁶. и предани вѣудѣтъ цѣрковномуѣ соудѣ⁷
и по которѣ вѣзчинныѣ⁸ сѣнцѣ. и діаконѣ нач-
нѣтъ покрывати прѣтопопы и старосты. и
десѣцкіѣ⁹. и тѣмъ самимъ выти ѿ стѣлѣ¹⁰ къ
наказаніи. и во шловченіи¹⁰ по тѣмъ же сѣннымъ
правилѣ. и ѿ дѣловныѣ дѣлѣ прѣтопопы и
сѣнцы ѿ своѣ дѣтѣ¹¹ дѣловныѣ. да|приходѣ¹² л. рѣѣ
спрашиватисѣ. кійждѣ къ своѣмъ¹³ стѣлю. и стѣли
и поучаю. и наказываютъ по сѣннымъ пра-
вилѣ¹⁴. чтовы ѿ своѣ сѣнствѣ¹⁵. и ѿ
дѣловноѣ ползи¹⁶ колико моѣно¹⁷. и ѿ своѣи
ѿ вѣга порѣченнѣ и¹⁸ пастѣ. всегда попеченіе

¹ А. діаконі. Л. діакони. ² А. ѿцѣ. ³ А. и стѣи. ⁴ А. и
Л. хиротонин. ⁵ А. и Л. таковій ѿ своѣ стѣлені в конечнѣ.
⁶ Л. сѣнства. ⁷ А. судѣ. ⁸ А. бесчинныхъ. ⁹ А. и Л.
десѣцкіѣ. ¹⁰ Л. вѣ шловченіи. ¹¹ А. дѣтѣи. ¹² Л. приходѣтъ.
¹³ А. ко своѣмоу. ¹⁴ А. правилѣ. ¹⁵ Л. сѣнствѣ. ¹⁶ А. ползе.
Л. ползѣ. ¹⁷ А. и Л. моѣно. ¹⁸ А. и Л. вѣрученнѣи ѣмъ.

имѣти. по своѣмоу сѣньническому¹ долгоу².
по гнѹ словѣ³ гл҃ящемоу. емѣ во рѣ⁴ много
дастѣ и много възыщется⁴ ѿ него. и того
ради вамъ сѣнникомъ. подоваѣ свой дѣховнѣ дѣ-
теи подчати наказывати⁵ прилѣбно. чтовы
ѡв. всѣхъ правослабныхъ⁶ | хр҃тіане кз цр҃квѣ вѣимъ
хѡли и к вамъ на покалнїе прихѡди з женами⁷
и з дѣтми. и жили вы по томоу в чистотѣ.
и в покалнїи. и в прочї доводѣтеле. ѡко по-
доваѣтъ правослабнымъ хр҃тіаномъ. а развѣе
вы женъ свой не знали иныхъ. и наложьницѣ⁸
не держали⁹. и ча свой наказывали. и оучили
гла страхѣ вѣию. Оукѣ соворны¹⁰ старостѣ попо-
ле скї на москвѣ и по всѣхъ градѣ чего ра-
цр҃ковь соворна¹¹ и старѡта иврѣ тѣто
и иныѣ многїе цр҃кви¹². и попы и діаконы
л. рн. причтены¹³ тѣ¹⁴ прихѡти. | в' нлю всѣхъ стѣ,

¹ А. сѣенническомъ. Л. сѣенничьскомъ. ² Л. дл҃гѡ. ³ А.
и Л. словеси. ⁴ А. дастъса мнѡго и възыщется. Л. дастъса.
и мнѡго и възыщѣса. ⁵ А. и Л. и наказывати. ⁶ А. право-
славныхъ. Л. правослабныхъ. ⁷ А. и Л. с женами. ⁸ А. и Л.
наложницѣ. ⁹ А. не держали. Л. не держали. ¹⁰ Л. сзборны.
¹¹ Л. сзборна. ¹² А. і иныѣ цр҃кви мнѡгыѣ. Л. и иныѣ
цр҃кви мнѡгіа. ¹³ А. причтени. ¹⁴ А. и Л. тѣто.

3. 1892

17

О ПОДПИСКѢ
НА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ВЪ 1890 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (въ Кремль, подъ Ивановской колокольней), въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (Страст. бульваръ) и въ конторѣ Печковской (Петровскія мѣни); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Большая Садовая, № 16). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Сергиевъ Посадъ, Московской губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, октября 13-го дня 1890 года.

Цензоръ священникъ Іоаннъ Петропавловскій.

6257

UNIVERSITY OF CHICAGO



44 327 206

EX 460
.E82
1890
no. 15-
16

Bratskoe slovo.

EX 460
.E82
1890
no. 15-
16

Bratskoe slovo.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

U of Chicago



44327206